МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
БІЛОЦЕРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙУНІВЕРСИТЕТ
СОЦІАЛЬНО-ГУМАНІТАРНИЙ ФАКУЛЬТЕТ



Міжнародна науково-практична онлайн-конференція

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ПРАВА В УМОВАХ СУЧАСНИХ ВИКЛИКІВ

14 квітня 2022 року

Біла Церква
2022

УДК 340

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:
Шуст О.А., д-р екон. наук, ректор.
Варченко О.М., д-р екон. наук.
Мерзлов С.В., д-р с.-г. наук.
Димань Т.М., д-р с.-г. наук.
Ковальчук І.В., канд. юрид. наук.
Бровко Н.І., д-р. юрид. наук.
Нікітенко О.І., д-р юрид. наук
Копотун І.М., д-р юрид. наук,
Академія ГУСПОЛ (Чеська Республіка)
Олешко О.Г., канд. с.-г. наук.

Відповідальна за випуск – Бровко Н.І., д-р. юрид. наук.

Актуальні проблеми права в умовах сучасних викликів: матеріали міжнародної науково-практичної конференції. 14 квітня 2022 р. м. Білоцерківський НАУ. 127 с.

Збірник підготовлено за авторською редакцією доповідей учасників конференції без літературного редагування. Відповідальність за зміст поданих матеріалів та точність наведених даних несуть автори.

©БНАУ

ЗМІСТ

Секція 1 Теоретичні, історичні, філософські, соціологічні аспекти права

Мельник Л.М., Грек І.М. «Русскій мір» як політтехнологія: історія виникнення……**5**
Росавіцький О.О. Правда і міфи історії утворення російської імперії – погляд з 21 століття……..**7**
Ордіна Л.Л. Діяльність УПА у другій світовій війні: бій під Гурбами (21-25 квітня 1944 р.)……...**9**
Настюк А.А. Роль Ігоря Рюриковича в боротьбі за княжу владу до його правління…….....**11**
Терешук М.М. Генезис юридичної відповідальності в публічному праві……**15**
Малишко Д.В., Терещук М.М. Теоретико-правове осмислення категорії «правова система»……..**17**
Козійчук Б.Р., Косович В.М. Поняття гідності: теоретико-правовий аспект…….. **20**
Касич Є.Ю., Лантух І.С. Булінг у дитячому середовищі: причини, наслідки та відповідальність…….**23**
Процько М.І. Соціологічні та правові особливості анатомії людської деструктивності…….**25**

Секція 2 Сучасні проблеми правового регулювання в галузі конституційного, адміністративного, фінансового та міжнародного права

Бровко Н.І. Проблеми правового статусу українських мігрантів в умовах військової агресії РФ……...**27**
Мельник О.Г. Антикорупційні заходи у сфері сільського господарства в контексті відносин України з Європейським Союзом…… **30**
Сімакова С.І. Природа права людини на свободу пересування: теоретико-правовий аналіз…… **32**
Єфремова І.І. Особливості реалізації приватних прав в умовах воєнного стану…… **35**
Домбровська О. Права дитини в умовах збройного українсько-російського конфлікту……**37**
Поляруш-Сафроненко С.О. Правове регулювання порядку добровільного об'єднання територіальних громад.....**41**
Вакулюк В.Ф., Кондратюк Т.М. Правове регулювання обліку внутрішньо переміщених осіб……..**45**
Копотун І.М., Рудик М.М. Нормативно-правововое забезпечення безпеки дорожнього руху: міжнародний досвід……...**47**
Оніщик Ю.В. Примирення сторін як спосіб вирішення митних спорів……... **50**
Макарчук В.В. Діяльність бюро економічної безпеки України в умовах воєнного стану…….. **53**
Самойлович А.А. Адміністративно-преюдиційні питання у сфері безпеки дорожнього руху….. **56**
Нікітенко О.І. Поняття, принципи та правове регулювання адміністративної відповідальності…….**58**
Дем'янченко А.С., Заєць А.П. Проблеми нормативного закріплення адміністративного захисту прав громадян на доступ до державної служби……...**62**
Ковальчук І.В. Правове регулювання податкових змін в українському законодавстві, покликаних підтримати економіку в умовах воєнного стану…….....**65**
Малишко І.В. Альтернативні способи вирішення податкових спорів в Україні……..**68**
Щербина О.Є., Настіна О.І. Медіація: формування правової культури позасудового вирішення конфліктів……...**71**
Коваль О.А. Принципи адміністративно-правового забезпечення діяльності адвокатури України.....**72**
Сокиринська О.А. Правовий аналіз поняття «незаконного арешту» під час міжнародного конфлікту та конфлікту неміжнародного характеру……....**75**

УДК 342.9

АДМІНІСТРАТИВНО-ПРЕЮДИЦІЙНІ ПИТАННЯ У СФЕРІ БЕЗПЕКИ ДОРОЖНЬОГО РУХУ

Самойлович А.А.
старший викладач кафедри публічно-правових дисциплін
Білоцерківський національний аграрний університет
м. Біла Церква, Україна

Скоєння протиправного діяння передбаченого Кримінальним кодексом України несе підвищену суспільну небезпеку у порівнянні з протиправними адміністративними проступками, передбаченими законодавчими джерелами про адміністративну відповідальність.

Адміністративні проступки являються потенційними протиправними діяннями, які можуть трансформуватися у злочини. Неозброєним оком це можна спостерігати у сфері безпеки дорожнього руху.

Уповноваженими правоохоронними органами з метою протидії порушенням правил дорожнього руху застосовується адміністративна відповідальність, як превентивний примусовий захід застосування примусу.

На нашу думку, серед порушень правил дорожнього руху підвищену суспільну небезпеку мають наступні;

– ч. 2 ст. 123 – «Порушення правил руху через залізничні переїзди»;

– ст. 128 – «Випуск на лінію транспортних засобів, технічний стан яких не відповідає встановленим вимогам або без необхідних документів, передбачених законодавством»;

– ст. 129 – Допуск до керування транспортними засобами або суднами водіїв чи судноводіїв, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, або осіб, які не мають права керування транспортним засобом;

– ст. 130 – Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції;

– ч. 2 та 3 ст. 132^{-1} – Порушення правил дорожнього перевезення небезпечних вантажів та правил проїзду великогабаритних і великовагових транспортних засобів автомобільними дорогами, вулицями та залізничними переїздами [3].

Так за даними Київської міської міської державної адміністрації із 14 до 20 лютого 2022 року чергові Патрульної поліції зафіксували на дорогах Києва 630

ДТП (для порівняння позаминулого тижня – 720). 24 із них - із постраждалими (минулого тижня — 23). Травми отримали 27 осіб (позаминулого тижня 23), на щастя, обійшлося без жертв (позаминулого тижня також обійшлося без жертв). Відбулося 14 наїздів на пішоходів, із них 9 – на пішохідних переходах. Постраждали п’ятеро мотоциклістів та велосипедист [2].

З даної статистики неможливо з'ясувати кількість кримінальних чи адміністративних правопорушень, але вбачається низька культура водіїв, а також можливо ігнорування правових приписів.

Тому для вирішення питань про притягнення до кримінальної відповідальності особи постає питання застосування адміністративної преюдиції.

Найбільш поширеним у кримінально-правовій доктрині є визначення поняття адміністративної преюдиції як «притягнення особи до кримінальної відповідальності, якщо вона протягом певного періоду часу (найчастіше протягом року), після одного або двох стягнень за адміністративне або дисциплінарне правопорушення вчинить таке саме правопорушення» [1, с. 78].

Стаття 215 Кримінального кодексу України 1960 року не передбачала адміністративної преюдиції, відсутня вона також у Кримінальному кодексі 2001 року. Лише в окремих статтях збережені її елементи, наприклад, у ч. 1 ст. 337 передбачено відповідальність за ухилення призовника, військовозобов’язаного, резервіста від військового обліку після попередження, зробленого відповідним керівником територіального центру комплектування та соціальної підтримки, керівниками відповідних органів Служби безпеки України, відповідних підрозділів Служби зовнішньої розвідки України та ст. 391 ККУ передбачає відповідальність за злісну непокору законним вимогам адміністрації установи виконання покарань або інша протидія адміністрації у законному здійсненні її функцій особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі або у виді позбавлення волі, якщо ця особа за порушення вимог режиму відбування покарання була піддана протягом року стягненню у виді переведення до приміщення камерного типу (одиночної камери) або переводилась на більш суворий режим відбування покарання [4].

Але оскільки, наприклад, ст. 286 ККУ передбачені наслідки у вигляді тілесних ушкоджень середньої тяжкості та тяжкі тілесні ушкодження, а також смерть потерпілого, то постає питання чи потрібно застосовувати адміністративну преюдицію?

Адміністративна відповідальність це не лише факт притягнення до неї, але це також потенційне попередження злочинів у майбутньому, особливо у сфері безпеки дорожнього руху, також несе виховний зміст.

Так, якщо особа скоїла злочин, передбачений ст. 286 КК України, у стані сп'яніння, а протязі року була притягнута до адміністративної відповідальності, наприклад, за ст. 130 КУпАП, то така ознака повинна бути такою, що підвищує суспільну небезпеку.

Таким чином, з метою попередження транспортних злочинів та виховання культури водіння осіб, які керують транспортним засобом потребує окремого вивчення питання застосування адміністративної преюдиції при притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які скоюють транспортні злочини.

Список використаних джерел:

1. Берднік І.В. Поняття адміністративної преюдиції у кримінальному праві //Гендерні детермінанти вчинення насильства у сім'ї та правові основи протидії: електронн. зб. матеріалів міжнар. Інтернет-конф. (Ів.-Франків., 27-28 травня 2015 р.). С. 77-81.

2. Електронний ресурс: https://kyivcity.gov.ua/dorohy_transport_ta_parkovky/ dorozhniy_rukh_377411 dtp_statistika_ta_analiz_379515/

3. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон України 7 грудня 1984 року № 8073-X // Відомості Верховної Ради Української РСР (ВВР) 1984, додаток до № 51, ст. 1122.

4. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 № 2341-II // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2001, № 25-26, ст.131

УДК 342.9 (477)

ПОНЯТТЯ, ПРИНЦИПИ ТА ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Нікітенко О.І.
доктор юридичних наук,
професор кафедри публічно-правових дисциплін,
Заслужений юрист України
Білоцерківський національний аграрний університет
м. Біла Церква, України

Адміністративна відповідальність становить особливий вид юридичної відповідальності, їй властиві всі ознаки останньої. Традиційно правову відповідальність пов'язують із застосуванням заходів державного примусу, розглядають її як передбачену санкціями правових норм реакцію на правопорушення, як реалізацію, застосування і здійснення санкцій. Застосування заходів юридичної відповідальності тягне для правопорушника обтяжливі наслідки майнового, морального, особистісного чи іншого характеру, які він зобов'язаний перетерпіти і фактично перетерпіває. Тим самим правопорушник «тримає відповідь» перед державою за порушення