



Білоцерківський національний аграрний університет
Соціально-гуманітарний факультет

**РЕАЛІЗАЦІЯ ДЕРЖАВНОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ У
НАЦІОНАЛЬНОМУ ТА МІЖНАРОДНОМУ ВИМІРІ**

**Всеукраїнський круглий стіл, присвячений до міжнародного дня
боротьби з корупцією**

(Збірник наукових праць)

09 грудня 2022 року



(електронне видання)

м. Біла Церква – 2022

державного правління. Дієвими підсилювачами боротьби з корупцією є заходи боротьби з корупціонерами. [2].

Список використаних джерел:

1. Римское право. Понятия, термины, определения: перевод с чешского / Киев. Бартошек; пер.: Ю. В. Пресняков; спец. науч. ред.: З. М. Черниловский. – М.: Юрид. лит., 1989. – 448 с
2. Корупція.[Електронний ресурс]: Корупція. Режим доступу: <https://uk.wikipedia.org/wiki/Корупція>

УДК 340.342

Терещук М.М., к.ю.н., старший викладач
кафедри конституційного права та теоретико-правових дисциплін
Білоцерківський національний аграрний університет

ПОЛІТИЧНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ

Усе розмаїття поглядів на сутність і співвідношення конституційної відповідальності з іншими видами відповідальності зводиться до наступного. Одні науковці вважають, що вона є категорією соціальної відповідальності, що об'єднує політичну, моральну і юридичну відповідальність[2, с.84]. Інші доводять, що вона не є політичною, бо її підстави можуть знаходитися поза сферою політики: вона може бути застосована за вчинення злочину чи з моральних причин[4, с.39]. На думку деяких авторів конституційна відповідальність є політичною, але не будь-якою, а тільки тією, що набуває конституційної форми[5, с.281]. Існує позиція, згідно з якою вона є різновидом політичної відповідальності і відіграє стосовно останньої підпорядковану роль[1; с.31].

Політичну й конституційно-правову відповідальність треба розмежовувати, оскільки вони мають різну природу, підстави, цілі й наслідки. Конституційно-правова, будучи самостійним видом юридичної відповідальності, може застосовуватися тільки за правопорушення (делікти) в конституційному праві, тобто підставою правової відповідальності уряду є встановлений факт правопорушення з боку урядовців, передбачений конституційним законодавством. Політична відповідальність має принципово інший характер, оскільки її підстава - недоцільність діяльності посадових осіб, а не вчинення ними правопорушень. Підстави політичної урядової відповідальності можуть бути різними: зміна розстановки сил у парламенті; невідповідність дій урядовців інтересам політичної партії, членом якої вони є, підозра в неблаговидних вчинках; результати процедури інтерпеляції чи

запитів депутатів тощо. При цьому конституційно-правова відповідальність майже завжди має політичне забарвлення, тоді як політична не завжди може бути конституційно-правовою[6, с.25]. Наприклад, відставка уряду в результаті неналежного виконання урядовцями своїх обов'язків як форма конституційне - правової відповідальності, завжди має наслідки політичного характеру. Якщо уряд зміщується у зв'язку зі зміною розстановки сил у парламенті, то ніякого конституційного делікту тут не виникає.

Підстави відповідальності є визначальним критерієм не тільки для відмежування конституційно-правової відповідальності від політичної та їх форм, а й для вирішення питання, чи є це відповідальністю взагалі. Наприклад, усунення урядовців з посад може відбуватися з різних причин, але якщо зняття з посади пов'язано, наприклад, зі смертю, станом здоров'я, виходом на пенсію, добровільною заявою про відставку за власним бажанням тощо, це не може розглядатися як форма відповідальності.

У юридичній літературі термін "політична відповідальність уряду" вжито як синонім його парламентської відповідальності. При цьому зазначається, що остання передбачає солідарну відповідальність уряду за політичний курс та здійснювану ним управлінську діяльність[4, с.283].

На нашу думку, політична відповідальність уряду - поняття, ширше за змістом, оскільки включає в себе форми урядової відповідальності не тільки перед парламентом, а й перед главою держави.

Політична відповідальність об'єктивується в суспільному житті через певні форми, що розрізняються за своїми підставами, суб'єктивним складом, процедурою та юридичними наслідками. У державознавчій літературі вирізняють такі форми відповідальності перед парламентом, як відмова у довірі, вотум недовіри (резолуція осудження), відповідальність за виконання бюджету; а перед главою держави - усунення ним усього складу уряду чи окремого міністра[3, с.622], а також формою конституційної відповідальності уряду його парламентську відповідальність і відповідальність у порядку імпичменту як особливу процедуру конституційної й політичної відповідальності вищих посадових осіб виконавчої влади, яка реалізується за участю парламенту[6, с.80].

Отже, принцип політичної відповідальності уряду віддзеркалює ступінь концентрації влади серед вищих органів держави, характер взаємовідносин між ними, розклад політичних сил на вищому рівні державної організації й механізм здійснення політичної волі суверена (народу або монарха).

Підсумовуючи вище зазначене, слід вказати, що принцип відповідальності уряду і порядок його формування, є суттєвим для характеристики існуючих форм правління, але зовсім не вичерпує їх змісту.

Список використаних джерел:

1. Мельник О.В. Конституційно-правова і політична відповідальність вищих органів державної влади / О. В. Мельник // Науковий вісник НАВСУ. - К., 2019. - № 1. - С. 10-15.
2. Авер'янов В.Б. Президент і уряд: новий розподіл повноважень / В. Б. Авер'янов // Юридична Україна. – 2013. – № 6. – С.19-25.
3. Хоменко О.В. Виконавча влада за умов парламентської республіки та монархії (парламентської демократії) / О.В. Хоменко // Форум права. – 2019. - № 1. – С. 1037-1045 [Електронний ресурс] . – Режим доступу : http://www.nbu.gov.ua/j-pdf/FP_index.htm_2012_1_165.pdf
4. Волощук О. Т. Конституційно-правова та політична відповідальність уряду як вищого органу державної влади / О. Т. Волощук // Науковий вісник Чернівецького університету. – 2019. – Випуск 628. – С. 68-73.
5. Мінаєва І. Конституційно-правова відповідальність органів публічної влади / І. Мінаєва // Державне управління та місцеве самоврядування. Збірник наукових праць. – 2019. – № 2. – С. 36-42.
6. Наливайко Л. Проблеми визначення поняття, специфічних ознак та функцій конституційної відповідальності у сучасній конституційній теорії / Л. Наливайко // Право України. – 2018. - № 10. – С. 45-48.

УДК 351.77:328.185

Ломакіна І.Ю., к.ю.н., доцент
кафедри цивільно-правових дисциплін
Білоцерківський національний аграрний університет

ПОДОЛАННЯ КОРУПЦІЇ У СФЕРІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я

Розглянуто чинники, які впливають на розвиток корупційних схем у медичній галузі, суть і особливості корупції у сфері охорони здоров'я, подано статистичні дані мотивів і варіантів надання хабарів пацієнтами медичному персоналу. Розглянуто різні можливості введення обов'язкового виду медичного страхування громадян, а також схем, зміни фінансування системи охорони здоров'я. Охарактеризовано і виділено різні рівні корупції у галузі охорони здоров'я, та обґрунтовані причини їхнього виникнення.

Ключові слова: сфера охорони здоров'я, корупція, пацієнти, рівні корупції.

Через відсутність в Україні інформаційної кампанії щодо необхідності охорони здоров'я, а також недосконалості політики страхових компаній, такий вид страхування, як медичне, розвивається досить повільними

РЕАЛІЗАЦІЯ ДЕРЖАВНОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ У НАЦІОНАЛЬНОМУ ТА МІЖНАРОДНОМУ ВИМІРІ Розумей Д.І.	C.68
ДИТЯЧА БЕЗПРИТУЛЬНІСТЬ ЯК ФАКТОР ВТЯГНЕННЯ НЕПОВНОЛІТНІХ У ЗЛОЧИННУ ДІЯЛЬНІСТЬ Малишко І.В.	C.72
ІСТОРИЧНЕ ТА ЮРИДИЧНЕ РОЗУМІННЯ КОРУПЦІЇ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ Росавицький О.О.	C.73
ПОЛІТИЧНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ Терещук М.М.	C.76
ПОДОЛАННЯ КОРУПЦІЇ У СФЕРІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я Ломакіна І.Ю.	C.78
МІЖНАРОДНІ АСПЕКТИ БОРОТЬБИ З КОРУПЦІЄЮ Сергєєв О.А.	C.79