

ровой автомобильной промышленности сформирован исходя из предположения о «боковом тренде» т.е. колебаний объемов производства и продаж около достигнутых значений [4, с.147].

Прогноз сформирован с учётом следующей модели поведения объемов производства. До 2013г объемы производства транспортных средств в России будут расти, после 2013г наступит «застой», в процессе которого будут происходить колебания объемов производства транспортных средств около достигнутого в 2013г. «Застой» продлится до 2015г, затем рост объемов производства возобновится и к 2026г его значение составит 2 647 тыс.шт. транспортных средств в год [5, с.140].

Пессимистический сценарий развития мировой автомобильной промышленности предусматривает падение объемов производства на 30% от уровня, достигнутого в 2008г. Падение объемов продаж и производства в России при развитии негативной тенденции в мировой автомобильной промышленности будет превышать значения мировой коррекции, но ограничиться значениями, достигнутыми в 2009г. В соответствии с пессимистическим сценарием производство транспортных средств в России к 2026 году составит 2 647 тыс. шт., а продажи транспортных средств составят 5 059 тыс.шт [6, с.78].

По нашему мнению для России и мировой автомобильной промышленности наиболее реальное является прогноз, подготовленный на основе умеренно-пессимистического сценария развития. Вместе с тем необходимо отметить что достижения любых прогнозных значений производители автомобилей должны прикладывать значительные усилия по совершенствованию своих

внутренних процессов за счет внедрения эффективной системы бюджетирования, хеджирования рисков, управления рисками [7, с.22] и т. д.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мировая автомобильная промышленность. Основные показатели // Международная организация производителей автомобилей: [сайт]. URL: <http://oica.net/category/production-statistics/> (дата обращения: 20.06.2011).
2. Швагер Д. Технический анализ // - М: Альпина Паблишер, 2001, -768с.
3. Курилов К.Ю. Прогнозы развития мировой автопромышленности // Международный научный журнал. 2011. № 5. С. 5-10.
4. Курилов К.Ю. Финансовый механизм, его содержание и основные компоненты // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2011. № 24. С. 146-152.
5. Курилов К.Ю., Курилова А.А. Цикличность развития автомобильной отрасли как основа для формирования финансового механизма управления автомобилестроительным предприятием // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 1. С. 139-145.
6. Курилова А.А., Курилов К.Ю. Финансовый механизм управления затратами на основе методики внутреннего аудита // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 20. С. 74-80.
7. Шуклов Л.В. Взаимосвязь управления финансами с рисками на разных стадиях жизненного цикла организации // Финансовая аналитика: Проблемы и решения. 2011. № 33. С. 21-30.

FORWARD OPTIONS OF AUTOMOTIVE INDUSTRY TO 2026

© 2012

A.A. Kurilova, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor “Finance and credit”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: The regularities of changes in the dynamics of production and sales of vehicles, similar to the models of price changes in the financial markets. Cformirovan forecast of production and sales of vehicles up to 2026.

Keywords: automotive industry, the industry is producing vehicles, forecast sales and production of vehicles, the technical analysis.

УДК 378

УПРАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫМИ ПОТОКАМИ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2012

A.A. Коростелев, доктор педагогических наук, профессор кафедры «Экономическая и управленческая подготовка»

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Т.В. Комар, кандидат экономических наук, доцент, декан

Уманский государственный педагогический университет им. П.Тычины, Умань (Украина)

Аннотация: В условиях возрастания информационных потоков системе образования возникает вопрос о необходимости их упорядочения с целью повышения уровня аналитической деятельности управления.

Ключевые слова: информационные потоки, информация, аналитическая деятельность, анализ, технология анализа результатов работы образовательной системы (ТАРРОС) «Landrail», управленческая деятельность.

Информация выступает связующим звеном между объектом и субъектом управления, характеризует состояние объекта управления в статике и динамике, обеспечивая подготовку управляющего воздействия в виде управленческого решения и характеристику результата его реализации. Чем полнее и объективнее информация, тем эффективней принимаемые управленческие решения и, следовательно, результаты от их реализации, поэтому она должна быть научно-достоверной, доступной в получении, понимании и усвоении.

Отношения, сравнения, анализ и синтез составляют основу информационного подхода исследований всех без исключения социальных процессов. Информационный подход базируется на исследовании и изучении конкретного объекта с его взаимоотношениями и взаимосвязями с внешними объектами и внутренними средами. Информационный подход имеет важное значение, ибо в

основе его лежит одна из главных целей любого исследования - получение конечных результатов, имеющих практическое приложение.

Информация обладает в управлении определенными специфическими качествами как носитель содержания. Управление, являясь видом деятельности, представляет собой опыт реализации системообразующей функции в социальных организациях.

В этом контексте информация для управления не только значима, но и представляет жизненную основу, т.к. управление само есть процесс движения и определенной переработки информации.

Так как повышение эффективности управления образовательной системы связано с уровнем информационного обеспечения, и руководители должны иметь обязательный объем информации о состоянии и развитии всех процессов в системе, то первое, с чего должен он

начать свою деятельность, – постоянная, повседневная работа с информацией [1-4].

Руководитель образовательной системы осуществляет свои управленческие функции лишь на основе доступной ему информации о состоянии объекта управления. Все это требует организации информационного обслуживания (предоставления необходимой информации в нужное время и место), создания информационной среды, способствующей выполнению поставленных целей. Осуществление таких действий называется информационным обеспечением управленческой деятельности.

Итоговый анализ результатов деятельности самый сложный его вид, требующий от руководителя глубокого знания предмета, осуществляется по окончании учебного года на основе собранных, при помощи педагогического мониторинга, в соответствии с информационными базами данных блоков, составляющих предмет анализа. Педагогический мониторинг – это форма организации сбора, хранения, обработки и распространения информации о деятельности педагогической системы, обеспечивающая непрерывное слежение за ее состоянием и прогнозирование ее развития [5].

Анализ итогов учебного года – процесс, разворачивающийся во времени с определенной последовательностью действий, для чего необходимо определить направления аналитической деятельности всех его осуществляющих субъектов, то есть очертить предмет анализа, которым является педагогический процесс или наиболее значимые совокупности его сторон, составляющих, показателей, характеристик, и рассматривается он как сложная, целостная система, анализируемая при помощи метода педагогического анализа и его принципов.

Проанализировать развитие учебно-воспитательного процесса и его результаты одному руководителю в полном объеме очень сложно, да и практически невозможно, поэтому надо эту проблему решать методом «главного звена», при котором, «если анализируется сложный и объемный процесс, характеризующийся большим количеством показателей, черт и признаков, разносторонними фактами и явлениями, значение которых для проникновения в сущность этого процесса далеко неравнозначно, то в нем для анализа выделяются наиболее важные его составляющие – узлы процесса, состояние и развитие которых в течение всего учебного года оказало особенно сильное влияние на формирование конечных реальных результатов педагогического процесса. Информация, определяющая сущностные характеристики этих составляющих педагогического процесса, группируется в блоки. Такой отбор есть орудие борьбы с нестройностью и беспорядком информационной основы анализа, без чего, собственно говоря, он и не может быть осуществлен на научном уровне» [6, с. 34].

Каждый рассматриваемый блок является системой относительно однородных информационных единиц, взаимодействующих между собой, образующих целостную систему, анализ которых позволяет дать сущностную характеристику одному из объектов педагогического процесса.

Технология анализа результатов работы образовательной системы (ТАРРОС) «Landrail» имеет собственный алгоритм нематематического характера, который соответствует требованиям, предъявляемым к анализу, при этом под исходными данными подразумеваются итоговые результаты деятельности, а под искомым результатом – постановка пооперационных целей системы на следующий год. Табличная форма технологии анализа результатов требует обязательно последовательного выполнения требований каждой ее части от фактических и прогнозируемых результатов до постановки целей [7, с. 40; 8; 9]. Кроме того, алгоритм технологии задан в такой последовательности, что невозможно осуществить анализ, минуя какую-либо часть или последовательность процесса, так как они взаимосвязаны и одно вытекает из другого.

Автоматизированная информационно-аналитическая система (АИАС) технологии анализа результатов работы образовательной системы (ТАРРОС) «Landrail» направлена на комплексное решение автоматизации управленческой деятельности образовательных учреждений.

В разработанной технологии анализа результатов итоговой деятельности образовательной системы формирование системы информационного обеспечения управления направлено на управление по результатам, для чего создаются определенные информационные блоки [10, с. 67].

Информационные блоки подразделяются на *целевые*, куда входят информация с I по VI блоки, обеспечивающая постановку целей образовательного учреждения, и *деятельностные* – с VII по XIII блоки, направленные на создание условий, обеспечивающих достижение целей [11].

1 группа – целевые блоки:

Блок 1 «Базовое образование», целью которого является определение уровня развития учащихся, тенденции его формирования, качества знаний, умений, навыков и вскрытия источников низкого качества знаний.

Анализ этого блока – один из самых трудных и самый объемный по содержанию информации. Знания, умения и навыки учащихся необходимо рассматривать не в отрыве от развития личности, а как инструменты ее развития, анализируя которые, надо обязательно проследить связи преемственности. Анализ результатов этого блока желательно осуществлять отдельно и последовательно по начальному, среднему и старшему звеньям во взаимосвязи и взаимозависимости.

Блок 2 «Дополнительное образование», целью которого является определение уровня состояния и эффективности работы по развитию творческого потенциала учащихся.

В анализе информации данного блока выделяются основные тенденции развития творческих способностей детей, инновационной деятельности, и ее влияние на обновление содержания педагогического процесса, создание условий для инновационной работы, обеспечение соответствующего уровня ее научности и системной целенаправленности, взаимодействие с системой дополнительного образования и использование ее ресурсов, определяется степень удовлетворенности учащихся дополнительным образованием и формами обучения.

Блок 3 «Готовность к продолжению образования», целью которого является определение уровня и состояния работы с учащимися по самоопределению и профессиональной ориентации учащихся.

Анализируются особенности комплектования школы, профориентационная работа с учащимися, ответственность во взаимодействии с высшими, средними и начальными профессиональными учебными учреждениями, готовность к продолжению образования.

Блок 4 «Формирование воспитанности учащихся», целью которого является определение уровня и состояния воспитательной работы по формированию личности учащихся.

Анализируется состояние воспитанности учащихся, тенденции в изменениях параметров качеств личности, формирование и развитие органов ученического управления.

Блок 5 «Обеспечение здоровья и здорового образа жизни», целью которого является определение уровня состояния здоровья, физического развития детей, действенности проводимой оздоровительной работы и ее продуктивности.

Анализируются условия, обеспечивающие определенный уровень здоровья, соответствующую психологическую среду и здоровый образ жизни, соблюдение санитарно-гигиенического режима и системы рационального питания.

Блок 6 «Организация социо-психологического мони-

торинга учащихся», целью которого является определение уровня профессиональной ориентации учащихся, их социальных установок и психологического состояния.

Анализируется состояние работы по профессиональной направленности учащихся, формирование классных коллективов и социальная адаптация обучающихся, уровни психологического состояния.

2 группа – деятельностные блоки:

Блок 7 «Работа с родителями учащихся», целью которого является определение уровня взаимодействия семьи и школы, ее эффективность и действенность воспитания.

Анализ информации, включенной в этот блок, необходимо вести в ракурсе разъяснения того факта, что единство школы и семьи в воспитании ребенка является одним из основных источников его развития, прочности, осознанности его знаний, умений и навыков, рассматривается уровень организации сотрудничества родителей и школы в деле воспитания.

Блок 8 «Кадровое обеспечение учебно-воспитательного процесса», целью которого является определение уровня кадрового обеспечения педагогического процесса и состояния работы с педагогическим коллективом.

Анализируется информация по состоянию и кадровому обеспечению педагогического процесса, система повышения квалификации и переподготовки, эффективность мер по стимулированию творческой деятельности учителя, по повышению ее результативности.

Блок 9 «Методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса», целью которого является определение уровня состояния методической работы и ее продуктивности.

Анализируется состояние методического обеспечения учебно-воспитательного процесса, использование педагогических технологий, формирование педагогически целесообразного единства учебных программ и учебно-методических комплексов, подбор учебных программ по предметам, содержательная и методическая их стыковка.

Блок 10 «Материально-техническое обеспечение», целью которого является определение уровня состояния материально-технической базы педагогического процесса.

Анализируется состояние материально-технической базы образовательного процесса, определяются пути ее совершенствования, выявляются основные сбои в коммунальных обеспечивающих системах.

Блок 11 «Финансовое обеспечение», целью которого является определение уровня обеспеченности финансовыми средствами.

Анализируется финансовое состояние школы, возможности и результаты привлечение внебюджетных средств и их соотношение к поступившим бюджетным средствам.

Блок 12 «Внутришкольное управление», целью которого является определение степени влияния внутришкольного управления на развитие учебно-воспитательного процесса и его результативность.

Анализируется состояние внутришкольного управления, система внутришкольного контроля, формирование коллектива учреждения.

Блок 13 «Социальное партнерство школы с другими учреждениями», целью которого является определение уровня взаимодействия школы с учреждениями и организациями, эффективности и действенности совместной деятельности в воспитании, развитии и формировании личности ребенка.

Анализируется состояние совместной работы с организациями, учреждениями, взаимодействие с шефствующей организацией, формирование общественной составляющей управления школой.

Анализ информации по блокам повторяется ежегодно, и информация накапливается целенаправленно, и ее сбор проводится с использованием различных методов

и способов. По каждому блоку определено содержание информации, лица, которые производят ее сбор в определенные сроки, анализируют и хранят. В этом случае практическая познавательная деятельность руководителя образовательной системы формируется в процессе педагогического анализа информации о деятельности системы в целом.

Образовательная система, представляя собой единое целое, в то же время состоит из отдельных компонентов, которые, интегративно взаимодействуя, обуславливают ее системную сущность.

Таким образом, как все системы, образовательная имеет определенную архитектуру - сочетание частей в одном стройном целом. Поскольку описание педагогического процесса представляет собой описание системы, то естественно, что «технология - это проект определенной педагогической системы, реализуемый на практике» [12].

На основе связей всех элементов образовательной системы можно выделить одиннадцать составляющих блоков, которые имеют определяющее влияние на конечные результаты деятельности.

Каждый из блоков состоит из большого количества подсистем и может быть декомпозирован до элементарного уровня. *Количество блоков и направлений в нем определяются особенностями образовательного учреждения и могут меняться в зависимости от его отличий, поэтому данная схема является примерной, на основе которой образовательное учреждение, в каждом конкретном случае, создает свою систему*, что свидетельствует о возможностях ее массового использования, что и происходит в настоящее время.

Анализ результатов проводится по этим системообразующим компонентам (блокам), состояние и развитие которых определяют результаты деятельности.

До настоящего времени не разработана полная методология количественной и качественной оценки информационных потребностей и ресурсов, а также прогнозирования потребности в информации, на уровне организации можно и нужно изучать информационные потребности, планировать информацию и управлять информационными ресурсами.

Система информационного обеспечения на базе информационных массивов способствует практической познавательной деятельности руководителя в процессе педагогического анализа информации о деятельности системы в целом [13, 14, 15].

Каждый информационный блок является системой относительно однородных информационных единиц, взаимодействующих между собой, образующих целостную систему, анализ которых позволяет дать сущностную характеристику одному из объектов педагогического процесса.

Управленческая деятельность требует от руководителей постоянного анализа состояния дел, решения объективно поставленных задач. Управление непосредственно связано с информацией, информационными процессами и от степени достоверности и полноты имеющейся информации зависит эффективность управления, поэтому в технологии анализа результатов итоговой деятельности школы формирование системы информационного обеспечения управления направлено на управление по результатам.

Технология анализа результатов работы образовательной системы (ТАРРОС) показывает не только *что* и какие итоговые результаты необходимо анализировать, но и *как*, в какой последовательности его необходимо осуществлять.

Технология анализа результатов работы представляет собой совокупность научно-обоснованных приемов и способов деятельности по конструированию педагогического процесса, направленных на реализацию образовательных целей, и состоит из блоков, имеющих табличную форму, которая является наиболее оптимальной для

его проведения, так как имеет заданные параметры действий, где процесс описывается в пошаговой, поэтапной последовательности действий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коростелев А.А. Особенности регламентации аналитической деятельности в управлении образовательным учреждением // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 1. С. 192-195.
2. Коваль Н.Н. Повышение уровня аналитической деятельности руководителей в системе последипломного педагогического образования // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2012. № 1. С. 29-32.
3. Ярыгин А.Н. Особенности применения информационных технологий в аналитической деятельности внутришкольного управления // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 1.1. С. 128-132.
4. Коновалова Е.Ю. Особенности проявления языковой компетентности руководителей образовательных учреждений в аналитической деятельности // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 3. С. 114-117.
5. Матрос Д.Ш., Полев Д.М., Мельникова Н.Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга. - М.: Педагогическое общество России, 1999.
6. Конаржевский Ю.А. Педагогический анализ учебно-воспитательного процесса и управления школой (для директоров и заместителей директоров школ). - М.: Образовательный центр "Педагогический поиск", 1997.
7. Коростелев А.А., Полторецкий Д.А. Автоматизированные информационно-аналитические

системы в аналитической деятельности управления // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2012. № 1. С. 38-41.

8. Дмитриев Д.А. Особенности применения информационных технологий в аналитической деятельности образовательного учреждения // Вестник Гуманитарного института ТГУ. 2010. № 4. С. 19-21.

9. Дмитриев Д.А. Современные информационно-аналитические системы в управлении образовательным учреждением // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. 2012. № 3. С. 24-29.

10. Коростелев А.А., Деобальд Н.В. Стратиграфическое построение информационного обеспечения аналитической деятельности внутришкольного управления // Сборник научных трудов Sworld по материалам международной научно-практической конференции. 2009. Т. 14. № 2. С. 66-69.

11. Коростелев А.А. Технология обучения педагогических кадров аналитической деятельности: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Тольятти, 2003.

12. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. - М.: Педагогика, 1989.

13. Пудовкина Н.Г., Коростелев А.А., Ярыгин О.Н. Аналитическая компетентность и уровни реализации аналитической функции управления. Монография / Тольятти, 2011.

14. Акчурина Т.Г. Концептуальная модель управления информационными потоками в сфере оказания государственных казначейских услуг // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 3. С. 43-49.

15. Коростелев А.А., Ярыгин А.Н. Технологизация аналитической деятельности руководителей образовательных учреждений. Монография / Тольятти, 2009.

INFORMATION FLOW CONTROL IN ANALYTICAL WORK

© 2012

A.A. Korostelev, doctor of pedagogical sciences, professor of «Economic and Management Training»
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

T.V. Komar, candidate of economic sciences, dean
Uman State Pedagogical University, Uman (Ukraine)

Annotation: With the increased flow of information education system raises the question of the need to order them to raise the level of analytical activity management.

Keywords: information flows, information, analytical work, analysis, technology analysis of the results of the educational system (TARES) «Landrail», management activities.

УДК 351.338.481.32

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ИНТЕГРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В ПРЕДЕЛАХ КЛАСТЕРОВ ТУРИЗМА И РЕКРЕАЦИИ

© 2012

Е.А. Маслиган, кандидат экономических наук, доцент кафедры туризма и рекреации
Мукачевский государственный университет, Мукачево (Украина)

Аннотация: В статье рассматриваются организационные основы интегративного управления предприятиями в пределах кластеров туризма и рекреации. Актуальность исследования связана с тем, что сегодня наблюдается активное распространение опыта кластеризации, как базиса, который формирует условия для появления качественно новой организационной специфики управления предприятиями – интегративной.

Ключевые слова: кластер, сетевая организационная структура, предприятия туризма и рекреации.

С начала 2000-х г в Украине наблюдается активное распространение опыта кластеризации сферы рекреации и туризма. Именно кластеризация экономики считается базисом, который обеспечил условия для появления качественно новой организационной специфики управления предприятиями – интегративной. Она основана на разных организационных типах сетей и, соответственно, инновационном подходе к организационному развитию не одного, а группы предприятий и направлена на отказ от детерминизма или жесткой детерминированной иерархии систем управления.

Так, можно справедливо заметить, что кластеры запустили процесс эволюции общепринятого структурно-функционального подхода (от организационного

развития ориентированного на локальное развитие отдельных предприятий туризма и рекреации) к эксплицированному в индетерминизм (основанного на применении гибких сетей иерархических систем управления группами предприятий в пределах кластера). Это особенно актуально для отечественной сферы туризма, в пределах которой уже функционируют кластеры [3]: агротуризма «Оберег» (в с. Грицев, Хмельницкой области); познавательного туризма «Южное туристическое кольцо» (в городах Вознесенск, Первомайск, Новая Одесса, Голая Пристань, Цюрупинск, Южное, Белгород – Днестровский, Измаил, Ильичевск и г. Алушка АР Крым); сельского туризма «Живописная Бережанщина» (села Бережанского района Тернопольской области) и