



$$\mu = \left(\frac{x_1 + x_2}{2}, \frac{y_1 + y_2}{2} \right)$$



International Science Group

ISG-KONF.COM

XXIII

INTERNATIONAL SCIENTIFIC
AND PRACTICAL CONFERENCE
«LATEST TECHNOLOGIES FOR THE DEVELOPMENT OF
SCIENCE AND EDUCATION»

Seville, Spain

June 10 – 13, 2025

ISBN 979-8-89692-707-5

DOI 10.46299/ISG.2025.1.23

LATEST TECHNOLOGIES FOR THE DEVELOPMENT OF SCIENCE AND EDUCATION

Proceedings of the XXIII International Scientific and Practical Conference

Seville, Spain
June 10 – 13, 2025

UDC 01.1

The 23th International scientific and practical conference “Latest technologies for the development of science and education” (June 10 – 13, 2025) Seville, Spain. International Science Group. 2025. 264 p.

ISBN – 979-8-89692-707-5

DOI – 10.46299/ISG.2025.1.23

EDITORIAL BOARD

<u>Pluzhnik Elena</u>	Professor of the Department of Criminal Law and Criminology Odessa State University of Internal Affairs Candidate of Law, Associate Professor
<u>Liudmyla Polyvana</u>	Department of accounting, Audit and Taxation, State Biotechnological University, Kharkiv, Ukraine
<u>Mushenyk Iryna</u>	Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Mathematical Disciplines, Informatics and Modeling. Podolsk State Agrarian Technical University
<u>Prudka Liudmyla</u>	Odessa State University of Internal Affairs, Associate Professor of Criminology and Psychology Department
<u>Marchenko Dmytro</u>	PhD, Associate Professor, Lecturer, Deputy Dean on Academic Affairs Faculty of Engineering and Energy
<u>Harchenko Roman</u>	Candidate of Technical Sciences, specialty 05.22.20 - operation and repair of vehicles.
<u>Belei Svitlana</u>	Ph.D., Associate Professor, Department of Economics and Security of Enterprise
<u>Lidiya Parashchuk</u>	PhD in specialty 05.17.11 "Technology of refractory non-metallic materials"
<u>Levon Mariia</u>	Candidate of Medical Sciences, Associate Professor, Scientific direction - morphology of the human digestive system
<u>Hubal Halyna</u> <u>Mykolaivna</u>	Ph.D. in Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor

19.	Петренко Д.В. ЕПІСТЕМОЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ ІСТОРИЧНОЇ СПАДЩИНИ ПУБЛІА ГАЯ КОРНЕЛІА ТАЦИТА	78
INDUSTRIAL MECHANICAL ENGINEERING		
20.	Демідов Д.В. ТОНКОШАРОВЕ ТЕПЛОІЗОЛЯЦІЙНЕ ПОКРИТТЯ НА ОСНОВІ АКРИЛОВОЇ ДИСПЕРСІЇ ДЛЯ ТРУБОПРОВІДІВ ТЕПЛОВИХ МЕРЕЖ	84
JURISPRUDENCE		
21.	Дутка І.В. ВИКЛИКИ КАДРОВОЇ СПАДКОЄМНОСТІ У ПРОФЕСІЇ СУДОВОГО ВИКОНАВЦЯ РЕСПУБЛІКИ ПОЛЬЩА: ВІД СТРУКТУРНОГО ЗРОСТАННЯ ДО ПОКОЛІННЄВОЇ КРИЗИ	88
22.	Ключко В.М. ПОРІВНЯННЯ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ ЗА КРИМІНАЛЬНИМ ПРАВОМ УКРАЇНИ ТА ПОЛЬЩІ	90
23.	Новікова Г.І., Шаповалова К.Г. ВІДНОВЛЕННЯ ПОРУШЕНИХ ЗЕМЕЛЬ В УКРАЇНІ: ЕКОЛОГО-ПРАВОВІ МЕХАНІЗМИ	92
24.	Парасюк В.М., Марчук Я.О. ІНСТИТУТИ ПРИМИРЕННЯ В ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ: МИРОВА УГОДА ТА МЕДІАЦІЯ ЯК ЗАСОБИ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ПРАВОСУДДЯ	100
25.	Петелька В.І. КОМПЕТЕНЦІА АПЕЛЯЦІЙНИХ АДМІНІСТРАТИВНИХ СУДІВ	105
26.	Петелька О.І. ПРОБЛЕМИ ФУНКЦІОНУВАННЯ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ СИСТЕМИ АДМІНІСТРАТИВНИХ СУДІВ В УКРАЇНІ	108
27.	Проць І.М., Росяк С.Т. КОНТРОЛЬ ТА НАГЛЯД ЗА ДОТРИМАННЯМ ДИСЦИПЛІНИ У ЗБРОЙНИХ СИЛАХ УКРАЇНИ: АДМІНІСТРАТИВНО- ПРАВОВИЙ АСПЕКТ	112

ПОРІВНЯННЯ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ ЗА КРИМІНАЛЬНИМ ПРАВОМ УКРАЇНИ ТА ПОЛЬЩІ

Клочко Володимир Миколайович

кандидат юридичних наук
старший викладач кафедри публічно-правових дисциплін
Білоцерківський національний аграрний університет,
Україна

Значення дослідження складу злочину є надзвичайно важливим для теорії і практики кримінального права. Це поняття є фундаментальним для визначення, чи мало місце вчинення злочину, а також для правильної кваліфікації діяння. Дослідження даного питання є основою правового аналізу злочинної поведінки, необхідним інструментом для ефективної діяльності правоохоронних органів, судів та науковців-юристів.

Для широкого розуміння права також дуже доцільна компаративістика (від лат. *comparativus* – порівняльний), тобто це науковий метод, що передбачає порівняння правових систем, інститутів, норм чи підходів різних держав для виявлення їх подібностей і відмінностей, переваг і недоліків.

З приводу з'ясування питання про предмет юридичної компаративістики, окремі автори зазначають, що єдиної відповіді на поставлене питання в науковій літературі немає. Посилаючись на О. Тихомирова, визнають, що полеміка з приводу предмета порівняльного правознавства продовжується з моменту його виникнення. До сьогоднішнього дня не вироблений загальний підхід до його визначення, оскільки серед компаративістів відсутня єдність поглядів не лише на його предмет, але і на співвідношення його предмета з його об'єктом та методами [2, с. 84].

На нашу думку компаративістика є одним із технологічних інструментів дослідження питань у сфері порівняння галузей права, правових інститутів, тощо.

Спробуємо порівняти склад злочину за кримінальним правом України та Польщі.

У кримінальному праві України склад злочину – це сукупність встановлених кримінальним законом об'єктивних та суб'єктивних ознак, що визначають суспільно небезпечне діяння як злочин. Законодавче визначення міститься у ст. 11 Кримінального кодексу України (ККУ) [1].

У кримінальному праві Польщі використовується поняття *czyn zabroniony* (заборонене діяння). Згідно з Кримінальним кодексом Республіки Польща (KK RP), злочином вважається суспільно небезпечне, винне, протиправне діяння, за яке закон передбачає кримінальну відповідальність (ст. 1 §1–3 KK RP) [3].

З наявного масиву норм кримінального права України та Польщі наведемо елементи складу злочину обох країн. Об'єктом злочину є суспільні відносини на яке посягає протиправне діяння (Україна), охоронювані правом цінності (блага), яким заподіяна шкода або створено загрозу (Польща). Об'єктивна сторона – діяння (дія або бездіяльність), наслідки, причинний зв'язок, місце, час, спосіб

тощо (Україна), діяння як фізичний акт; злочин може бути як дією, так і бездіяльністю (Польща). Стосовно суб'єкта злочину, то кримінальне право обох країн визначає, що це фізична осудна особа, яка досягла віку кримінальної відповідальності. Суб'єктивна сторона передбачає вину (умисел або необережність), мотив, мета (Україна), вина – обов'язковий елемент, умисел або необережність відповідно до ст. 9 КК РР (Польща).

В обох законодавствах наявність усіх елементів складу злочину є необхідною умовою для притягнення до кримінальної відповідальності. При відсутності хоча б одного елемента (наприклад, суб'єкта чи вини) виключає кримінальну відповідальність як в Україні, так і в Польщі.

Таким чином, склад злочину в Україні та Польщі має чимало спільних рис, зокрема в загальній логіці побудови кримінальної відповідальності. Проте українське право тяжіє до формалізму та детального аналізу елементів складу, тоді як польське кримінальне право більш гнучке, орієнтоване на оцінку небезпеки діяння у конкретному контексті. Це відображає загальні тенденції континентального європейського права, але з національними особливостями. Крім того прослідковується схожа структура: дії, беззаконність, вина, суспільна небезпека в кримінальному праві обох країн. Польське кримінальне право також базується на принципах «немає злочину без закону», «немає покарання без закону», «немає злочину без вини», «немає злочину без суспільної шкоди». Все вказане вище відображає європейський підхід, підтверджуючи глибоку структурну подібність із доктриною України.

Список літератури

1. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 № 2341-ІІ // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2001, № 25-26, ст.131.
2. Лесяк Н. Предмет юридичної компаративістики та проблеми визначення дефініцій / Н. Лесяк, І. Коваль // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: «Юридичні науки». – № 3(27). – С. 82-86. с. 84
3. Kodeks karny (Dz.U. 1997 Nr 88 poz. 553) – Кримінальний кодекс Республіки Польща. Офіційне джерело: https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU_1997_0880553