

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
БІЛОЦЕРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**



АГРАРНА НАУКА – ВИРОБНИЦТВУ

**Тези доповідей
державної науково-практичної конференції**

м. Біла Церква, 17 листопада 2016 року

Частина 2

Біла Церква
2016

Затверджено
вченою радою університету

Редакційна колегія:

Даниленко А.С., д-р екон. наук, академік НААН, ректор;
Сахнюк В.В., д-р вет. наук, проректор з наукової та інноваційної діяльності;
Хахула В.С., канд. с.-г. наук, декан агробіотехнологічного факультету;
Мельниченко О.М., д-р с.-г. наук, декан екологічного факультету;
Бомко В.С., д-р с.-г. наук, декан біолого-технологічного факультету;
Панченко Т.В., канд. с.-г. наук, координатор НТТМ агробіотехнологічного факультету;
Грабовська Т.О., канд. с.-г. наук, координатор НТТМ екологічного факультету;
Фесенко В.Ф., канд. с.-г. наук, координатор НТТМ біолого-технологічного факультету;
Сокольська М.О., зав. редакційно-видавничого відділу, відповідальний секретар;
Царенко Т.М., канд. вет. наук, начальник відділу науково-дослідної та інноваційної діяльності.

Аграрна наука – виробництву: тези доповідей державної науково-практичної конференції, м. Біла Церква, 17 листопада 2016 року. – Біла Церква, 2016. – Ч. 2. – 95 с.

У збірнику подані матеріали напрямів конференції «Сучасні агробіотехнології та землеустрій в Україні», «Екологічні проблеми України та шляхи їх вирішення» та «Новітні технології виробництва та переробки продукції тваринництва». В тезах доповідей висвітлені питання застосування новітніх технологій вирощування та переробки зернових і овочевих культур, питання екології, охорони навколишнього середовища та водних ресурсів, представлені результати наукових досліджень з актуальних питань утримання, годівлі та розведення сільськогосподарських тварин, а також висвітлені новітні технології виробництва і переробки продукції тваринництва, що становлять інтерес для науковців та виробників.

ПАНЧЕНКО Т.В., канд. с.-г. наук
Білоцерківський національний аграрний університет

ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ УРОЖАЙНОСТІ СОРТІВ ПШЕНИЦІ ОЗИМОЇ ЗА РІЗНИХ СХЕМ АЗОТНОГО ЖИВЛЕННЯ ТА ЇЇ ЗВ'ЯЗОК З ЕЛЕМЕНТАМИ СТРУКТУРИ

Пшениця є головною продовольчою та кормовою культурою і тому сільськогосподарські виробники постійно покращують технологічні методи вирощування її з метою отримання високих та стабільних врожаїв з високою якістю зерна. На урожайність пшениці впливає багато факторів. Крім потреби в екологічних факторах (світло, тепло, волога, забезпеченість елементами живлення) її величина суттєво залежить від елементів структуру урожайності, кожен з них вносить свою частину підвищення продуктивності озимої пшениці.

В своїй роботі ми вивчали елементи структури урожайності та їх вплив на її величину за різних доз азотних підживлень. Були проведені кореляційні розрахунки впливу елементів структури урожайності на її величину.

Дослідження сортів пшениці озимої проводили на дослідному полі ННДЦ БНАУ.

Схема досліду:

Сорти в досліді – Подолянка (контроль), Золотоколоса, Лютесценс 89, Гном, Скаген.

1. Без добрив (контроль)
2. Фон Р60 К60 + N30 на IV етапі органогенезу
3. Фон Р60 К60 + N60 на IV етапі органогенезу
4. Фон Р60 К60 + N90 на IV етапі органогенезу
5. Фон Р60 К60 + N30 на IV етапі органогенезу + N30 на VII-VIII етапах органогенезу
6. Фон Р60 К60 + N60 на IV етапі органогенезу + N30 на VII-VIII етапах органогенезу
7. Фон Р60 К60 + N30 на III етапі органогенезу + N30 на IV етапі + N30 на VII-VIII етапах органогенезу

Залежно від доз азотних підживлень оптимальним виявився серед досліджуваних схем варіант з роздільним триразовим внесенням азотних добрив по 30 кг на III, IV та VII-VIII етапах органогенезу.

Краща реакція на внесення азотних підживлень була у досліджуваних сортів Гном та Лютесценс 89 які майже на всіх варіантах удобрення перевищували за урожайністю інші досліджувані сорти та контроль.

За продуктивною кущистістю вирізнявся серед інших сортів сорт Гном. У даного сорту коефіцієнт продуктивної кущистості становив 2,1-2,4, тоді, як у інших сортів він не перевищував 2,0.

Маса 1000 насінин коливалася у досліджуваних сортів в межах 41,2-47,6 грам. Найбільша вона за триразового внесення азотних добрив по 30 кг/га. Кращими за масою 1000 були сорти Скаген – 47,6 г., та Лютесценс 89 – 46,3 г.

Кореляційний аналіз результатів досліджень показує що суттєва залежність спостерігалася між урожайністю та продуктивним стеблостоем ($d=0,675$), а також між урожайністю та кількістю зерен у колосі ($d=0,648$).

За якістю зерна скловидністю, кількістю клейковини та білка добре проявили себе сорти Подолянка та Лютесценс 89.

ЗМІСТ

СУЧАСНІ АГРОБІОТЕХНОЛОГІЇ ТА ЗЕМЛЕУСТРІЙ В УКРАЇНІ

Артем'єва К.С. Вплив різних концентрацій гумату калію на посівні якості пшениці озимої	3
Гетманенко В.А. Енергетична характеристика органічної речовини чорнозему опідзоленого в умовах удобрення компостами на основі осадів стічних вод	4
Скрыльник Е.В., Товстий Ю.Н. Изменение гумусного состояния чернозема оподзоленного под влиянием куриного помета и компоста на его основе	5
Гудзенко В.М., Капленко С.М., Прелипов Р.А. Урожайність нових сортів ячменю ярого залежно від норм висіву і рівня мінерального живлення у Лісостепу України	6
Гамор А.Ф., Садовська Н.П., Кавчак С.І. Ефективність світлодіодних фітоламп за вирощування овочевих культур	7
Карпук Л.М., Вахній С.П., Крикунова О.В., Павліченко А.А., Доронін В.А., Кравченко Ю.А. Способи підвищення схожості насіння проса лозо видного	8
Ткачук В.М., Панченко Т.В. Роль попередників та передпопередників у формуванні елементів структури урожайності пшениці озимої сорту Лютесценс 89 в умовах Центрального Лісостепу України	9
Врублевський А.Т., Філіпова Л.М., Мацкевич В.В. Особливості боротьби із фенолоутворенням за введення ліщини <i>in vitro</i>	9
Кубрак С.М. Особливості вирощування цибулі-шалот	10
Кривенко А.І. Кореневі гнилі та ефективність протруювання насіння пшениці озимої проти них в умовах Центрального Лісостепу України	12
Городецький О.С., Губар М.І. Біоенергетична оцінка способів вирощування та систем живлення томата	13
Лозінська Т.П. Формування вегетативних і продуктивних ознак у сортів пшениці твердої ярої в умовах Лісостепу України	13
Панченко Т.В. Особливості формування урожайності сортів пшениці озимої за різних схем азотного живлення та її зв'язок з елементами структури	15
Шушківська Н.І. Особливості біології та шкідливість горохового зерноїда (<i>Bruchus pisorum</i> . L.)	16
Яковенко О.М. Личинки коваликів – дротяники (Coleoptera: Elateridae) в агроценозі цукрових буряків у весняний період за традиційної системи обробітку ґрунту	16
Федорук Ю.В., Покотило І.А. Особливості формування врожайності бульб різних сортів картоплі в умовах біостанціону ННДЦ Білоцерківського НАУ	17

ЕКОЛОГІЧНІ ПРОБЛЕМИ УКРАЇНИ ТА ШЛЯХИ ЇХ ВИРІШЕННЯ

Дворецький А.І., Гончарова О.В. Еколого-гідрохімічний моніторинг режиму ставків корпорації «Агро-Союз» в динаміці сезонного чинника	19
Поліщук З.В. Коадаптивна система <i>Quercus robur</i> L. та дереворуйнівних грибів лісових насаджень зеленої зони м. Біла Церква	20
Онищенко Л.С. Вміст Купруму в біогумусі та його біологічна роль в організмі птиці	20
Хом'як О.А. Обґрунтування необхідності застосування органічного землеробства в Україні	21
Мазур Т.Г. Дослідження впливу діяльності ТОВ «А-Маркет» на атмосферне повітря м. Біла Церква	22
Дворецький А.І., Сапронова В.О. Оцінка радіоекологічного стану водойм Придніпров'я	23