

УДК 336.279

РАЗВИТИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА

© 2015

Т.В. Понедельчук, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятия, финансов и финансово-экономической безопасности
Уманский государственный педагогический университет имени Павла Тычины, Умань (Украина)
А.Ю. Козьяков, магистр
Самарский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Самара (Россия)

Аннотация. В статье рассмотрена проблема банкротства предприятий, которая в последние годы переросла в разряд проблем экономической безопасности страны. Ежегодно по всем округам и регионам Российской Федерации по причине банкротства прекращают деятельность тысячи коммерческих структур, что оказывает влияние на устойчивость социально-экономического положения регионов и рост социальной напряженности в результате увеличения количества безработных граждан. На основе изучения существующих методик экономического анализа несостоятельности (банкротства) организаций, автор пришел к выводу о необходимости разработки методики анализа, которая была бы основана на уточнении информационной базы процессов анализа и прогнозирования в качестве системы сбора, обработки и использования аналитической информации, систематизации и группировки управленческих и финансовых показателей, направлений и последовательности анализа и прогноза. Методика анализа финансово-хозяйственной деятельности организации увязана с бухгалтерской отчетностью экономического субъекта, и нормативное законодательство принимает этот факт во внимание, поэтому в статье рассмотрена экономическая интерпретация индикаторов финансово-хозяйственной деятельности и приведены корректировки и оценочные критерии расчета и анализа показателей удовлетворительной (неудовлетворительной) структуры баланса. Кроме того, автором выделены основные критерии, используемые при уточнении системы базовых показателей для расчета и анализа коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности, включенных в рекомендуемую систему индикаторов для диагностики и предупреждения банкротства. Также уточнен порядок расчета экономических показателей, их экономическая интерпретация и критериальные значения при повышении или понижении значений, позволяющие достоверно и точно оценить эффективность финансово-хозяйственной деятельности и перспективы дальнейшего развития с позиций финансовой устойчивости, платежеспособности и безубыточности.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, анализ, прогнозирование, баланс, отчет о финансовых результатах.

В последние годы решение многоаспектных проблем банкротства было связано с формированием учетно-информационного обеспечения процедур банкротства, созданием и совершенствованием системы показателей для выявления фиктивного и преднамеренного банкротства, развитием методики прогнозирования банкротства на основе риск-ориентированного подхода. Современные научные разработки привнесли значительный вклад в разработку научно-обоснованных прикладных концепций учета, анализа и аудита банкротства. Усиление предупредительной функции управления на всех уровнях диктует необходимость применения контрольно-аналитических процедур со стороны внутренних и внешних субъектов контроля. Необходимо концептуальное переосмысление роли экономического анализа в выявлении, предупреждении и пресечении фактов банкротства и снижении риска возможного банкротства на этапе текущей деятельности экономического субъекта независимо от сферы, в которой он функционирует.

Недостаточная проработанность проблем банкротства, неразвитость теоретико-методического обеспечения экономического анализа в вопросах выявления и предупреждения банкротства, непонимание сути и роли прогнозно-аналитических методик в делах о банкротстве, необходимость расширения функций экономического анализа как метода диагностики и предупреждения банкротства, обусловили актуальность и значимость научного и практического исследования темы диссертационной работы.

В связи с вышесказанным целью работы является изучение и развитие теоретико-методических основ экономического анализа и прогнозирования банкротства, способных расширить информационно-управленческий ресурс для повышения устойчивости развития коммерческих организаций во всех сферах экономики.

Совокупность показателей и методика анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций с позиций выполнения контрольных функций в делах о банкротстве приводится в Правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных

Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 г. №367. Данный нормативный документ содержит коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника и базовые показатели бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, используемые для их расчета.

Однако, в силу совершенствования законодательства о бухгалтерском учете и отчетности, расчет отдельных показателей в соответствии с действующими форматами бухгалтерской отчетности не отражает правильного толкования отдельных экономических индикаторов и соответственно искажает методику расчета того или иного показателя. На наш взгляд, экономической корректировки требует и расчет тех показателей, которые приводятся в Методических рекомендациях к проекту Федерального Стандарта по проведению анализа финансового состояния должника и результатов его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Более того, данный нормативный документ законодательно не утвержден и соответственно не имеет юридической силы для официального практического использования. С практической стороны возникает несогласованность в требованиях расчета экономических показателей при рассмотрении дел о банкротстве, что вызывает споры по вопросам объективности и уместности применения методики исчисления данных.

Так как методика анализа финансово-хозяйственной деятельности организации увязана с бухгалтерской отчетностью экономического субъекта, и нормативное законодательство принимает этот факт во внимание, то экономическая интерпретация индикаторов финансово-хозяйственной деятельности должна базироваться на статьях бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах.

При уточнении системы базовых показателей для расчета и анализа коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности, включенных в рекомендуемую систему индикаторов для диагностики и предупреждения банкротства, мы исходили из следующих критериев:

- наименование показателей, представленных в формулах расчета, должно быть идентично бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах и пояснении к ним;

- методика расчета показателя должна быть единой и не расходиться с требованиями действующего законодательства;

- должно быть, четкое понимание формирования и раскрытия показателя в бухгалтерской отчетности согласно правилам бухгалтерского учета и отчетности;

- необходимо обеспечить возможность сводки и группировки аналогичных показателей на уровне отрасли или региона, что обеспечит реализацию многоуровневой и многофункциональной концепции анализа.

Индикаторы финансово-хозяйственной деятельности подразделяются на три подгруппы, которые, в свою очередь, включают следующие коэффициенты (таблица 1). [1]

Анализ литературных источников и периодической печати показал, что система показателей финансово-хозяйственной деятельности организации, предусмотренная для проведения финансового анализа в процедурах банкротства и судебно-бухгалтерской экспертизы при выполнении задач контроля и надзора со стороны государственных контролирующих органов и прокуратуры, не получила должного распространения на практике.

Таблица 1- Индикаторы финансово-хозяйственной деятельности

Индикаторы	Коэффициенты
Индикаторы, характеризующие платежеспособность организации	Коэффициент абсолютной ликвидности
	Коэффициент текущей ликвидности
	Показатель обеспеченности обязательств должника его активами
	Степень платежеспособности по текущим обязательствам
Индикаторы, характеризующие финансовую устойчивость	Коэффициент автономии
	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами
	Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах
	Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам
Индикаторы, характеризующие деловую активность организации	Рентабельность активов
	Норма чистой прибыли

Хотя включение данного набора индикаторов в информационный комплекс методики экономического анализа в целях диагностики и предупреждения банкротства обусловлено соблюдением принципов системности, комплексности, достоверности, объективности и заинтересованности всех сторон управления экономикой в результатах анализа. Более того, на микроуровне включение показателей во внутрифирменные аналитические регламенты для диагностики, профилактики и предупреждения банкротства позволит своевременно просчитать возможные отклонения, снизить риски и предпринять обоснованные управленческие решения.

На основании данных бухгалтерской отчетности были рассчитаны индикаторы финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Самара-АГРО» (таблица 2).

Таблица 2 - Анализ значений и динамики коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Самара-АГРО» за 2009-2014 гг.

При исчислении значений показателей мы руководствовались методическими указаниями Постановления Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [1] и использовали исключительно данные из бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, что свидетельствует об адаптации методики к статьям бухгалтерской отчетности и увязке их с бухгалтерским учетом экономического субъекта.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает,

какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно. Значение данного коэффициента в период с 2009 г. по 2014 г. ниже нормативного значения, которое составляет 0,2 – 0,5 ед. Кроме того, рост данного показателя наблюдается только в 2012 г. В 2013 г. коэффициент абсолютной ликвидности снизился на -0,0019 ед. и составил 0,0005 ед., что является отрицательным моментом. В 2014 г. наблюдается незначительный рост платежных возможностей организации до значения показателя абсолютной ликвидности 0,0013, что выше значения 2013 г. на 0,0008 единиц.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств. Данный коэффициент в период с 2009 по 2014 гг. также ниже нормативного значения, которое составляет 1 ед. согласно Приказу Минэкономразвития РФ от 18.04.2011 № 175. [2] Положительным моментом является рост коэффициента текущей ликвидности за каждый год в течение анализируемого периода. Наибольшее значение данного показателя организация достигла в 2014 г., когда коэффициент текущей ликвидности составил 3,6744 ед., что на 2,9970 ед. больше, чем в 2012 г. Ликвидные оборотные активы фирмы почти в 4 раза покрывают текущие обязательства срочной степени погашения, так как следует учесть, что часть краткосрочной задолженности по покрытию заемных средств в сумме 279107 тыс. руб. организация перевела в состав долгосрочной задолженности по строке «Заемные средства», тем самым улучшив финансовое положение по данным бухгалтерского баланса.

Показатель обеспеченности обязательств организации ее активами характеризует величину активов организации, приходящихся на единицу долга. Таким образом, в 2014 г. на единицу долга приходилось 1,1722 ед. активов, что на 0,6992 ед. меньше, чем в 2013 г.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам определяет период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки. Таким образом, если в 2012 г. организации ОАО «Самара-АГРО» для погашения текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки потребовалось бы почти 10 месяцев, то в 2013 г. данный показатель сократился до 8 месяцев, а в 2014 г. до 2 месяцев, что определенно является положительным моментом.

Коэффициент автономии (финансовой независимости) показывает долю активов организации, которые обеспечиваются собственными средствами. Данный показатель за анализируемый период ниже нормативного значения, которое составляет 0,5 за исключением 2014 г. В отчетном периоде значение данного коэффициента составило 0,5324 ед., что на 0,0668 ед. больше, чем в 2013 г. и выше его нормативного значения, что является положительным моментом.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами определяет степень обеспеченности организации собственными оборотными средствами, необходимыми для ее финансовой устойчивости. Так как собственные оборотные средства в 2009 – 2014 гг. имеют отрицательное значение за счет превышения необоротных активов над собственными средствами, то данный показатель имеет отрицательные значения. Положительным моментом является то, что каждый год в течение анализируемого периода наблюдается рост данного показателя.

Коэффициент отношения дебиторской задолженности к совокупным активам характеризуют потенциальную возможность организации рассчитаться по своим долгам за счет поступлений денежных средств от покупателей. При этом величина дебиторской задолженности качественно должна быть представлена текущей срочной задолженностью. Значение показателя в 2014 г. увеличилось по сравнению с 2013 г. на 0,0494 ед., при этом доля дебиторской задолженности в составе со-

купных активов незначительна и не превышает 7%.

Рентабельность активов характеризует степень эффективности использования имущества организации, т.е. в 2014 г. на 1 руб. активов приходилось 0,1315 руб. чистой прибыли, хотя в 2013 г. на 1 руб. активов ОАО «Самара-АГРО» получало чистую прибыль в размере 0,1351 руб. Снижение данного показателя является отрицательным моментом.

Таким образом, в процессе исследования разработана и предложена для практического применения методика комплексного экономического анализа в целях диагностики и предупреждения банкротства при реализации многофункционального подхода на разных уровнях управления. Методика предусматривает последовательный выбор структурных элементов, определяющих содержательно-функциональную составляющую эконо-

Показатель	Значение показателя на:						Отклонение: +/-					Темп роста, %				
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	2010-2009	2011-2010	2012-2011	2013-2012	2014-2013	2010/2009	2011/2010	2012/2011	2013/2012	2014/2013
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Коэффициенты, характеризующие платежеспособность организации																
Коэффициент абсолютной ликвидности, ед.	0,0123	0,0028	0,0018	0,0024	0,0005	0,0013	-0,0095	-0,0010	0,0006	0,0019	0,0008	22,71	64,01	135,26	19,46	260,00
Коэффициент текущей ликвидности, ед.	0,2877	0,4031	0,4442	0,5584	0,6774	3,6744	0,1154	0,0411	0,1142	0,1190	2,9970	140,11	110,20	125,70	121,31	В 5 раз
Показатель обеспеченности обязательств организации ее активами, ед.	1,0025	1,0181	1,0010	1,4029	1,8714	1,1722	0,0156	-0,0171	0,4019	0,4685	0,6992	101,56	98,32	140,15	133,40	62,64
Степень платежеспособности по текущим обязательствам, мес.	27,9255	50,3941	48,4390	9,5323	7,9649	2,3404	22,4686	-1,9552	-38,9067	-1,5674	-5,6245	180,46	96,12	19,68	83,56	29,38
Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость организации																
Коэффициент автономии (финансовой независимости), ед.	0,0025	0,0178	0,0010	0,2872	0,4656	0,5324	0,0153	-0,0168	0,2862	0,1785	0,0668	715,35	5,79	27863,6	162,14	114,35
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, ед.	-2,4761	-1,4809	-1,2512	-0,7910	-0,4763	-0,0348	0,9952	0,2297	0,4602	0,3147	0,4415	59,81	84,49	63,22	60,22	7,31
Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах, ед.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам, ед.	0,0341	0,1119	0,0587	0,0639	0,0211	0,0705	0,0777	0,0531	0,0052	0,0428	0,0494	327,75	52,49	108,82	33,03	334,12
Коэффициенты, характеризующие деловую активность организации																
Рентабельность активов, %	2,24	1,62	-1,30	28,62	13,51	13,15	-0,62	-2,93	29,92	-15,11	-0,36	72,42	-	-	47,20	97,34
Норма чистой прибыли, %	5,22	6,93	-5,27	31,89	16,78	20,86	1,71	-12,20	37,16	-15,11	4,08	132,73	-	-	52,61	124,3

Норма чистой прибыли характеризует уровень доходности хозяйственной деятельности организации. В 2014 г. норма чистой прибыли ОАО «Самара-АГРО» составила 20,86%, что на 4,08% выше, чем в 2013 г.

Расчет аналогичных показателей по группе выборочной совокупности хозяйствующих субъектов разных сфер деятельности Самарской области позволил разработать ряд теоретико-методических рекомендаций по уточнению формулировки показателей финансово-хозяйственной деятельности и формирующих их компонентов, участью элементов балансовых статей в расчете подмножества показателей предложенной группы индикаторов для диагностики возможной угрозы банкротства.

Кроме того, предложены критерии оценки, по которым следует осуществлять контроль допустимых и фактических значений показателей на конкретную отчетную дату и в динамике, что способствует расширению функций организации внешнего и внутреннего контроля на базе аналитических индикаторов деятельности.

Рекомендации по уточнению системы показателей для анализа финансово-хозяйственной деятельности организации обобщим в таблице 3.

Рекомендуемые значения дополнительно подлежат корректировке, предусматривающей исключение или дополнение значений статей, раскрываемых в бухгалтерском балансе по одним строкам отчета, а экономически логично обосновывающим содержание формируемых других статей баланса.

мического анализа в процедурах предупреждения банкротства. В их числе: определение цели и задач анализа, установление объектов анализа и пользователей информации, определение последовательности анализа, выбор и подготовка информации, выбор методов, приемов и средств исследования, композиция системы показателей и моделирование их взаимосвязей. Для каждого структурного элемента методики применительно к уровням управления раскрыта его суть, классификационные компоненты и процедуры диагностики, контроля и надзора.

Предложенная методика позволяет реализовать диагностическую, контрольную и надзорную функцию анализа применительно к трем уровням управления микро-, мезо- и макроуровень, осуществлять сравнение индикаторов устойчивости развития организации, фирм конкурентов данной области деятельности в рамках региона или экономики страны.

Методика реализуется посредством системы экономических индикаторов, которые сгруппированы по трем блокам: удовлетворительности (неудовлетворительности) структуры баланса, финансово-хозяйственной деятельности и безубыточности (убыточности) функционирования. Методика расчета этих показателей основана на требованиях действующего законодательства в сфере банкротства, что соответствует принципам достоверности, объективности использования расчетов контролирующими структурами и в качестве профилактики риска угрозы банкротства.

Таблица 3- Рекомендуемые значения системы критериев для анализа финансово-хозяйственной деятельности организации

Трактовка показателя согласно Постановлению Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансово-хозяйственного анализа"	Рекомендуемая трактовка показателя, предусмотренная принципами формирования бухгалтерской отчетности	Формула расчета показателя по бухгалтерской отчетности	Критерий оценки показателя
1	2	3	4
Совокупные активы (пассивы)	Баланс актива (пассива)	Стр. 1600 ББ Стр. 1700 ББ	Сохранение (не ниже) средних темпов роста за пятилетний период
Скорректированные внеоборотные активы	Внеоборотные активы (итого)	Стр. 1100 ББ	Интервал доли внеоборотных активов 40-60%
Оборотные активы	Оборотные активы (итого)	Стр. 1200 ББ	Интервал доли оборотных активов 40-60%
Долгосрочная дебиторская задолженность	Дебиторская задолженность	Стр. 1230 ББ	Сохранение (не выше) средних темпов снижения за пятилетний период
Наиболее ликвидные активы	Наиболее ликвидные активы	Стр. 1240+1250 ББ	Сохранение (не ниже) средних темпов роста за пятилетний период
Ликвидные активы	Ликвидные активы	Стр. 1230+1240+1250+1260 ББ	Сохранение (не ниже) средних темпов роста за пятилетний период
Собственные средства	Капитал (итого)	Стр. 1300 ББ	Доля капитала не ниже 50%
Долгосрочные обязательства	Долгосрочные обязательства (итого)	Стр. 1400 ББ	Доля обязательств в пределах 10%
Текущие обязательства	Краткосрочные обязательства (итого)	Стр. 1500 ББ	Доля обязательств в пределах 40%
Выручка нетто	Выручка	Стр. 2110 ОФР	Сохранение (не ниже)
Коэффициенты платежеспособности			
Коэффициент абсолютной ликвидности	Коэффициент абсолютной ликвидности	Наиболее ликвидные активы/краткосрочные обязательства (итого)	Сохранение (не ниже) средних темпов роста за пятилетний период Не менее 0,2
Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности	Ликвидные активы/краткосрочные обязательства (итого)	Сохранение (не ниже) средних темпов роста за пятилетний период Рекомендуемое значение - 1
Показатель обеспеченности обязательств активами	Коэффициент обеспеченности обязательств активами	Ликвидные активы +Внеоборотные активы (итого)/Долгосрочные обязательства + Краткосрочные обязательства	Сохранение (не ниже) средних темпов роста за пятилетний период Рекомендуемое значение - 2
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	Коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам	Краткосрочные обязательства/среднемесячная выручка	Не более 3 месяцев
Коэффициенты финансовой устойчивости			
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	Коэффициент автономии	Капитал (итого)/ Баланс актива (пассива)	Сохранение (не ниже) средних темпов роста за пятилетний период Рекомендуемое значение - 0,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах)	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Капитал (итого)- Внеоборотные активы/Оборотные активы (итого)	Сохранение (не ниже) средних темпов роста за пятилетний период Рекомендуемое значение - 0,1
Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах	Коэффициент состояния кредиторской задолженности	Краткосрочные обязательства (итого)/ Баланс актива (пассива)	Сохранение (не выше) средних темпов снижения за пятилетний период
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	Коэффициент состояния дебиторской задолженности	Дебиторская задолженность/ Баланс актива (пассива)	Сохранение (не выше) средних темпов снижения за пятилетний период
Коэффициенты деловой активности			
Рентабельность активов	Рентабельность активов	Чистая прибыль (убыток)/ Баланс актива (пассива)	Сохранение (не ниже) средних темпов роста за пятилетний период
Норма чистой прибыли	Норма чистой прибыли	Чистая прибыль (убыток)/Выручка	Сохранение (не ниже) средних темпов роста за пятилетний период

Применительно к реализации многофункциональной методики анализа и прогнозирования и критической оценки действующих и проектных нормативных документов, регламентирующих процедуры выявления и подтверждения банкротства, уточнен порядок расчета экономических показателей, их экономическая интерпретация и критериальные значения при повышении или понижении значений, позволяющие достоверно и точно оценить эффективность финансово-хозяйственной деятельности и перспективы дальнейшего развития с позиций финансовой устойчивости, платежеспособности и безубыточности.

Из предложенной системы экономических индикаторов для диагностики и предупреждения банкротства рассчитаны показатели удовлетворительности (неудовлетворительности) структуры баланса, финансово-хозяйственной деятельности, сформулированы выводы о результатах сравнительной оценки функционирования исследуемого объекта, отрасли и экономической среды области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»
2. Приказ Минэкономразвития РФ от 18.04.2011 № 175 «Об утверждении методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях устранения угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»
3. Абдукаримов И.Т. Анализ финансового состояния и финансовых результатов предпринимательских структур: учебное пособие / И.Т. Абдукаримов, М.В. Беспалов. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 215 с.
4. Агеев А.И. Аудит системы внутреннего контроля. – М.: Лаборатория Книги, 2010. – 96 с.
5. Александров, О.А. Экономический анализ: учебное пособие / О.А. Александров, Ю.Н. Егоров. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 288 с.
6. Алферов В.Н. Разработка модели анализа финансового развития организации, направленной на адекватное прогнозирование ее состояния с учетом возможностей и ограничений законодательства о банкротстве / В.Н. Алферов // Бизнес в законе. – 2011. – № 6. – С. 224–227
7. Батова В.Н., Юдаева Н.Ю. Роль внутреннего аудита в обеспечении экономической безопасности предприятия // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2014. Т. 1. № 2 (18). С. 142-148.
8. Вокина Е.Б. Аудит как инструмент концепции устойчивого развития лизингового бизнеса // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. № 4 (19). С. 13-15.
9. Гришина Т.В., Фролова О.А. Особенности проведения финансового анализа в сельскохозяйственных организациях // Вестник НГИЭИ. 2014. № 7 (38). С. 43-52.
10. Зайцева О. Нормативные методики диагностики признаков банкротства в системе антикризисного управления // О. Зайцева// Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2011. – №4. – С. 704–710
11. Зайцева О.П. Корпоративный внутренний контроль: принципы, организация, интеграция подходов / О.П.Зайцева, Б.А. Аманжолова// Сибирская финансовая школа. – 2011. – №6. – С. 125–130
12. Игошина Ю.А. Система внутреннего контроля как элемент управленческого учета // Вестник НГИЭИ. 2014. № 1 (32). С. 59-69.
13. Койбаева М.Х. Финансовое регулирование экономики в современных условиях // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 4. С. 35-38.
14. Коростелев А.А. Современные подходы к моделированию технологии аналитической деятельности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 1 (23). С. 334-337.
15. Курилова А.А., Курилов К.Ю. Внутренний контроль и аудит на предприятиях автомобильной промышленности // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 4. С. 22-26.
16. Латанова Е.В. Основные виды финансовых стратегий и этапы их формирования // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 4. С. 51-54.
17. Мамушкина Н.В. Внутренний аудит как эффективный метод управления организацией // Вестник НГИЭИ. 2013. № 1 (20). С. 48-63.
18. Михайлов Е.Е. Проблемы учетно-аналитического обеспечения дебиторской задолженности и возможные пути их решения // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 173-180.
19. Немцева О.И. Исторический анализ законодательства о несостоятельности и банкротстве в РФ конца Карельский научный журнал. 2015. № 4(13)

- XX века / О.И Немцева // Вологдинские чтения. – 2006. – №58. – С. 77–85
20. Нехайчук Д.В. Об использовании методики исследований деятельности субъектов инвестиционно-финансовой инфраструктуры // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 4. С. 153-156.
21. Никитина Н.В. Антикризисный финансовый менеджмент - современный механизм функционирования и развития предприятий // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2014. № 6 (38). С. 121-125.
22. Новоселова С.А. Анализ финансового состояния при процедуре банкротства: законодательный аспект / С.А.Новоселова, О.А.Истомина// Вестник Саратовского государственного университета им. Н.И. Вавилова. Аграрный научный журнал. – 2014. – №8. – С. 82–86
23. Орехов В.И. Антикризисное управление: учеб. пособие [Электронный ресурс] / В.И.Орехов, К.В. Балдин, Т.Р. Орехова – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА–М. 2013. – 268с. – Режим доступа: <http://znanium.com>
24. Очеретова О.А. Сравнительный анализ моделей прогнозирования банкротства предприятия / О.А. Очеретова, М.Б. Ермолаев // Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». – 2010. – № 28. – С. 285–289
25. Старикова Л.Н. Учет и анализ банкротств: учеб. пособие / Л.Н. Старикова, З.Н. Грекова/ под общ ред. Л.Н. Стариковой ; Кемеровский гос. ун-т, Кемеровский ин-т (филиал) РГТЭУ. – М.: Экономика, 2011. – 367 с.
26. Степочкина Е.А. Планирование и прогнозирование в условиях рынка. Учебное пособие. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 236 с.
27. Тарасова Т.М. Мониторинг финансового состояния в системе внутреннего контроля предприятия // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/04/4912> (дата обращения: 12.11.2015).
28. Тарасова Т.М. Рейтинговый анализ как метод оценки финансового состояния предприятия // Наука и образование транспорту. 2014. № 1. С. 141-144.

29. Турманидзе Т.У. Финансовый анализ: учебник [Электронный ресурс] / Т.У. Турманидзе. – М.: Юнити-Дана, 2013. – 289 с. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_view&book_id=118963.
30. Тямусев Д.И. Аналитический учет товаров как составляющая управленческого учета в торговых организациях // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 3. С. 102-104.
31. Удалова З.В. Принципы формирования учетно-аналитического обеспечения управления сельскохозяйственными организациями / З.В. Удалова// Фундаментальные исследования. – 2011. – №4. – С.168–174.
32. Фаянцева Е.Ю. Внутренний контроль как метод управления финансовой устойчивостью компании в условиях экономической нестабильности / Е.Ю. Фаянцева// Вестник Финансового университета. – 2014. – №3 (81). – С. 48–56.
33. Федорова Г. В. Учет и анализ банкротств: учебник / Г.В. Федорова. – М.: Омега-Л, 2011. – 288 с.
34. Фролова О.А., Бобкова Н.А. Анализ влияния элементов учетной политики на финансово-хозяйственную деятельность предприятия // Вестник НГИЭИ. 2013. № 5 (24). С. 3-6.
35. Шнайдер В.В. Условия инвестиционной привлекательности как фактор финансово-хозяйственного благополучия // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2013. № 2 (13). С. 58-61.
36. Шуклов Л.В. Учетно-контрольные инструменты как один из стимулов роста предприятий // Балтийский гуманитарный журнал. 2013. № 4. С. 51-54.
37. Шумилова И.В., Луговкина О.А. Организация контроля качества аудиторской деятельности // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 1. С. 35-38.
38. Шумилова И.В., Шнайдер О.В. Учётно-аналитическое обеспечение управления финансовой устойчивости предприятий // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 3. С. 104-106.

DEVELOPMENT OF A METHODOLOGY FOR ANALYZING INSOLVENCY OF BALANCE SHEET

© 2015

T.V. Ponedilchuk, candidate of economic sciences, associate professor of «Enterprise economy, financing and financial-economic security chair»

Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Uman (Ukraine)

A.Ju. Kozjakov, master

Samara Institute (branch) of the Russian Economic University Plekhanov, Samara (Russia)

Abstract: In this article the problem of bankruptcy, which in recent years has developed into a category of problems of economic security of the country. Every year all the districts and regions of the Russian Federation due to bankruptcy stop the activities of thousands of commercial structures that affect the stability of the socio-economic situation of the regions and the growth of social tension as a result of increasing the number of unemployed people. On the basis of existing methods of economic analysis of insolvency (bankruptcy) of the organizations, the author came to the conclusion that the need to develop methods of analysis, which would be based on a clarification of the information base process analysis and forecasting as a system for the collection, processing and use of analytical information, ordering and grouping management and financial performance, trends and sequence analysis and prognosis. Methodika analysis of financial and economic activities of the organization linked to the financial statements of the economic entity, and regulatory legislation takes this fact into consideration, so the article the economic interpretation of indicators of financial and economic activity and provides adjustments and estimates the criteria for calculation and analysis of indicators of satisfactory (unsatisfactory) balance sheet structure. In addition, the author highlights the main criteria used in the refinement of benchmarks for the calculation and analysis of ratios of financial and economic activities included in the recommended system of indicators for the diagnosis and prevention of bankruptcy. Also, the procedure for the calculation of economic indicators, their economic interpretation and criterial value is increased or decreased value that reliably and accurately assess the effectiveness of financial and economic activities and prospects of further development from the standpoint of financial stability, solvency and breakeven.

Keywords: bankruptcy, insolvency, analysis, forecasting, balance sheet, income statement.