

МОДЕРНИЗАЦІЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ И ГЛОБАЛИЗАЦИИ

КРИСАНОВ Д.Ф.,

*доктор экономических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник Института
экономики и прогнозирования НАН Украины*

ВАРЧЕНКО О.М.,

*доктор экономических наук, профессор,
директор Научно-учебного института бизнеса и
экономики Белоцерковского
национального аграрного университета*

Abstract: *Progress trends and present state of production potential of agriculture and food industry are analysed in the article, the basic requirements implementation of which must be provided in the period of associative membership of Ukraine in European Union are exposed. Basic directions modernization of enterprises and industries of agrarian sector are grounded with the purpose of providing of their integration in «single normative space» of European Union taking into account the requirements of directives, technical regulations and standards, which are pulled out to the production, agrarian raw material and food products. The scenarios of modernization of enterprises are developed taking into account the present state, and also their investment possibilities and presence of technological innovations.*

Key words: *Agrarian sector of economy, production potential of enterprises and industries, modernization, eurointegration.*

Постановка проблемы. В сентябре 2014 г. Верховный Совет Украины ратифицировал Соглашение об ассоциации Украина-ЕС. В соответствии с ним Украина приняла на себя значительный круг обязательств [1], которые относительно продовольственного комплекса и перспективы его интеграции в европейскую экономическую среду (или «единое нормативное пространство») включают следующие основные составляющие: приведение (гармонизация) отечественной законодательно-нормативной базы в соответствии с действующей в Евросоюзе; создание углубленной и всеохватывающей зоны свободной торговли и в связи с этим открытие внутреннего рынка для продукции из стран-членов ЕС; отмена государственного субсидирования экспорта аграрной продукции; обеспечение соответствия продукции отечественного продовольственного

комплекса требованиям технических регламентов, европейских и мировых стандартов; реформирование национальной системы технического регулирования в соответствии с действующей в ЕС; приведение национальной системы стандартизации, сертификации, метрологии, аккредитации органов с оценки соответствия, государственного рыночного надзора в соответствие с требованиями нормативной базы и практики функционирования системы технического регулирования, функционирующей в Евросоюзе.

Решение застарелых и законсервированных проблем, а также поиск адекватных ответов на новые вызовы и угрозы ставит перед необходимостью кардинальной перестройки экономических отношений между сырьевыми и перерабатывающими предприятиями АПК, выведения аграрного сектора экономики на новый более высокий уровень функционирования, что связывается с модернизацией технико-технологической базы агропищевого производства. Это будет сопровождаться значительным повышением конкурентоспособности предприятий и производимых товаров, подъемом производительности труда, активным внедрением современных технологий и других инновационных разработок во все звенья продовольственной цепи за принципом «с поля (фермы) к столу потребителя» с целью обеспечения выпуска безопасной и высококачественной агропищевой продукции.

Состояние исследования. Проблемы перехода национальной экономики на инновационный путь развития привлекли к себе пристальное внимание со стороны государства во второй половине 1990-ых годов, когда происходило торможение экономического спада и начали возникать островки стабилизации, которые впоследствии дали положительный прирост показателей развития национального хозяйства. Однако уже тогда было достаточно хорошо известно, что на устаревшей материально-технической базе и ручных технологиях достичь прежних показателей производства ВВП (1990 г.) не удастся, а поэтому необходимо проводить модернизацию предприятий и отраслей. С этой целью в конце 1990-ых годов было принято полтора десятка законов Украины и постановлений Верховного Совета Украины, почти полсотни постановлений Кабинета Министров Украины, более 120 постановлений и распоряжений министерств и государственных служб, которые заложили фундамент правового поля относительно инновационных преобразований в национальной экономике. Однако введенная в действие законодательно-нормативная база не отличалась законченным характером, предусмотренные в ней преференции предприятиям практически никогда не предоставлялись, отсутствовал механизм публично-частного партнерства государства с инвесторами. Вследствие этого наметившуюся тенденцию в сфере инновационных преобразований и инновационной деятельности предприятий пищевой

промышленности и всей национальной экономики имеется достаточно оснований оценить как стагнационно-спадающую.

В связи с такой ситуацией в июне 2009 г. в Верховном Совете Украины были проведены Парламентские слушания на тему «Стратегия инновационного развития Украины на 2010-2020 годы в условиях глобализационных вызовов» [2], а Кабинетом Министров Украины была одобрена Концепция развития национальной инновационной системы [3]. Анализируя ситуацию в 2010-ые годы есть все основания для вывода о том, что реальных изменений в инновационной сфере продовольственного комплекса не произошло, процесс модернизации производственной базы у большинства предприятий практически не начинался. В основном имеет место поддержание в пригодном состоянии имеющегося производственного потенциала с целью максимального использования остаточных ресурсов действующих мощностей. Как временный вариант, поскольку большая часть пищевой продукции поступает на внутренний рынок, с этим можно согласиться. Однако стагнация должна смениться трансформацией в самом широком смысле этого понятия: структурной в отраслях продовольственного комплекса, инновационной в производственном потенциале субъектов хозяйствования, усилением и усложнением кооперационных и интеграционных процессов, а также расширением организационно-экономических связей и углублением хозяйственно-правовых отношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями.

Проблемы перехода на инновационный путь развития в теоретическом плане получили значительное развитие в начале 2000-ых годов, а потом имел место период стагнации. С выходом из экономического кризиса 2008-2009 годов, а также активизацией работ по подготовке проекта соглашения об ассоциации Украина-ЕС и возникающих в связи с этим изменений в структуре экспорта-импорта теоретические и практические наработки в инновационной сфере расширяются, активно изучается и обобщается отечественный и зарубежный опыт. Наиболее существенный вклад в развитие инновационной теории применительно к аграрному сектору экономики внесли такие ученые как С. Володин, А. Гальчинский, В.Геец, А. Даций, Н. Рогоза, А. Шпикуляк, И. Федун [4 - 9] и др. Однако постоянное усложнение нормативной базы Евросоюза в сфере безопасности и качества агропищевой продукции, приближение ввода в действие основных положений Соглашения об ассоциации Украина-ЕС (с 01.01.2016 г.) усиливает необходимость обеспечить выполнение ее требований предприятиями и отраслями продовольственного комплекса, включая процессы производства аграрного сырья, его переработку, выпуск конечной пищевой продукции, ее хранение и доставку потребителям. В связи с этим особую актуальность приобретают проблемы диагностики реальной ситуации в аграрном секторе экономики с точки зрения подготовленности к

производству агропищевой продукции, которая будет соответствовать требованиям европейских стандартов, и при отсутствии таких условий – разработка предложений по выходу предприятий на новый уровень функционирования.

Цель исследования. Анализ изменений, которые произошли в потенциале предприятий и отраслей продовольственного комплекса Украины со второй половины 2000-ых годов и на этой основе разработка и обоснование предложений, реализация которых обеспечит возможность вхождения предприятий аграрного сектора в европейскую однородную экономическую среду. Это найдет свое продолжение и практическую реализацию в беспрепятственном прохождении агропищевой продукции, которую производят предприятия АПК Украины, на продовольственные рынки Евросоюза.

Основные результаты исследования. С учетом особенностей формирования национальной статистики, отчетности предприятий, сложности сравнения результатов за разные периоды времени вследствие использования новых и устаревших форм годовых отчетов, а также тенденций развития продовольственного комплекса, наиболее предпочтительным представляется период, начиная с 2007 г. В указанном отчетном году пищевая промышленность продемонстрировала наилучшие результаты после нижней точки падения 1998-1999 гг. (соответственно 109,3% и 38%), а в сельском хозяйстве, наоборот – имело место очередное снижение производства (60,9%), но уже с этого момента начался его выход из стагнации. За 2006-2008 гг. по отраслям сельского хозяйства и пищевой промышленности был примерно одинаковый показатель изношенности основных средств (ОС): в диапазоне 49-44%. Но позднее произошло заметное их «возрастное омоложение» в агросырьевой сфере (до 35,4%) в сочетании с постепенным повышением по перерабатывающей сфере в исследуемом периоде: до 48,5%. Это требует соответствующих объяснений.

Необходимо подчеркнуть, что в структуре основных средств сельского хозяйства имеются две составляющие: аграрные предприятия и хозяйства населения (доля индивидуального сектора – 38-40%). Используемые ими ОС существенно различаются по структуре (активная и пассивная составляющие), «возрастному» показателю и степени изношенности. Отметим, что, как правило, субъекты предпринимательской деятельности с правом юридического лица ведут бухгалтерский учет, отслеживают изношенность и обновление основных средств, однако реальная практика вступает в противоречие с данными статистической отчетности. Исследования показывают, что в аграрных предприятиях порядка 80% имеющейся техники полностью отработало амортизационный ресурс, а количество списанных технических средств в 10-20 раз превышает

численность приобретаемых. Кроме того, уровень технической готовности во времена пиковых нагрузок (уборки урожая) не более 70-75% [10, с.88].

Но этому парадоксу есть объяснение. По мнению академика НААН Украины Б.И. Пасхавера [11, с.158], занижение реальных индексов инфляционного повышения цен (дефляторов) обусловило два принципиальных недостатка официальной статистики фондовой обеспеченности: завышенные индексы физического увеличения и заниженная (кроме транспортной отрасли) восстановительная стоимость. Другими словами: поскольку действующие основные средства не индексировались, то они имеют очень низкую стоимость и занимают малый удельный вес в структуре основного капитала, а поступающие новые основные фонды (техника, оборудование, вводимые в эксплуатацию постройки) имеют высокую стоимость и поэтому высокий удельный вес в фондовой структуре, но при минимальном износе. Вот поэтому имеют место указанные противоречия статистических показателей с реальной ситуацией.

Еще больше неопределенности с основными средствами, которые используются хозяйствами населения. Здесь более вероятен аналогичный подход: приобретаемые ими технические средства производства по достаточно высоким рыночным ценам сочетаются с устаревшими хозяйственными постройками с очень заниженной стоимостью, а потому основной капитал в стоимостном отношении увеличивается, а показатель изношенности – снижается. Таким образом, формируется «виртуальное улучшение» основного капитала (табл. 1), однако оно не имеет практического воплощения и продолжения. Не будет излишним отметить, что в сельском хозяйстве числится полностью проамортизированных основных средств на сумму более 6,5 млрд грн (4,3% от их общей стоимости) и еще большая часть основного капитала приближается к завершению использования своего производственного ресурса. Однако они имеют очень небольшой удельный вес в структуре средств аграрного производства.

Что же касается промышленности по производству пищевых продуктов, напитков и табачных изделий, то здесь ситуация, по нашему мнению, еще более сложная. Это результат неоднозначных и противоречивых тенденций развития предприятий разных видов экономической деятельности (табл.2).

Таблица 1. Основные средства производства и ресурсное обеспечение продовольственного комплекса Украины*

№ п/п	Показатели	Годы								2013 г. до 2007 г. = %, пп
		2006 (справочно)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
<i>А. Сельское и охотничье хозяйство и связанные с ними услуги:</i>										
1.	Стоимость основных средств**, млн грн	74274	77471	95880	103187	113388	117525	134258	151823	195,9
	- изношенность основных средств, %	49,0	46,1	44,0	39,4	40,7	37,4	34,2	35,4	-10,7
2.	Капитальные инвестиции, млн грн	7112	9388	16682	9295	11881	16704	19090	18640	198,6
3.	Прямые иностр. инвестиции, млн долл. США	404,3	557,3	613,3	671,4	680,4	730,7	736,3	728,8	+171,5
4.	Ввод в действие основных средств, млн грн	4883	6137	10175	7282	8062	12062	14991	14934	243,3
<i>Б. Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий:</i>										
1.	Стоимость основных средств, млн грн	50263	62596	73536	82946	91985	96507	105624	116776	186,5
	- изношенность основных средств, %	48,4	45,6	44,8	44,0	45,7	46,4	47,2	48,5	+2,9
2.	Инвестиции в основной капитал, млн грн	8290	11830	13131	10458	7967	12235	13719	15275	129,1
3.	Прямые иностр. инвестиции, млн долл. США	1274,6	1564,0	1685,9	1924,3	1990,2	2221,9	3039,9	3287,2	+1723,2
4	Ввод в действие основных средств, млн грн	4845	7203	н/д	н/д	н/д	н/д	9004	9410	130,6
5.	Расходы на инновац. деятельность, млн грн	810,9	1729,3	1374,1	1015,0	608,9	933,1	1566,3	1700,7	98,3
6.	Инновационное обеспечение, единиц:									
	- приобретено новых технологий	76	113	134	114	84	76	113	92	81,4
	- внедрено новых технологических процессов	74	209	174	181	218	237	268	219	104,7
	- освоено новых видов техники									
	- освоено новых продуктов	8	3	2	5	14	35	5	9	300,0
	= из них новых для рынка	460	403	455	583	473	676	662	742	184,1
		н/д	85	98	104	71	77	71	100	117,6
<i>В. Справочно:</i>										
Индекс производства продукции (1990 = 100%):										
	- сельское хозяйство	65,1	60,9	71,3	70,0	68,9	82,6	79,0	89,4	+28,5
	- пищевая и табачная промышленность	101,7	109,3	107,0	100,6	103,8	102,9	101,0	94,9	-14,4

*Составлено и рассчитано по данным Госстата Украины за соответствующие годы.

** Включая основные средства хозяйства населения. Доля основных средств, закрепленных за сельскохозяйственными предприятиями во всем их объеме, находится в пределах 60-62%.

Таблица 2. Структурные трансформации в промышленности Украины по производству пищевых продуктов, напитков и табачных изделий*

Наименование показателей	Единица измерения	2001	2006	2010	2011	2012	2013	2013 к	
								2001	2010
1. Количество предприятий	<i>единиц</i>	9079	8379	6551	6559	5768	6407	70,6	97,8
2. Из них больших и средних	<i>единиц</i>	2398	2305	1358	1353	1278	1215	50,7	89,5
3. Стоимость основных средств	<i>млн грн</i>	21454	50263	91985	96507	105700	116776	5,5 п.б.	127,0
- износ основных средств	<i>%</i>	42,2	48,4	45,1	46,5	47,2	48,5	+6,3	+3,4
из них за разделами:									
а) 10. Производство пищевых продуктов	<i>млн грн</i>	16540	38286	66309	66913	74155	82552	5,0 п.б.	124,5
- износ основных средств	<i>%</i>	55,6	52,1	45,2	45,6	46,6	47,0	-8,6	+1,8
б) 11. Производство напитков	<i>млн грн</i>	4133	9744	22025	25540	27274	29132	7,0 п.б.	132,3
- износ основных средств	<i>%</i>	36,4	38,4	44,5	50,5	53,1	55,1	+18,7	+10,6
в) 12. Производство табачных изделий	<i>млн грн</i>	781	2233	3651	4054	4271	5092	6,5 п.б.	139,5
- износ основных средств	<i>%</i>	26,2	28,7	35,4	35,9	37,7	36,3	+10,1	+0,9
4. Численность штатных работников, в т.ч.:	<i>тыс. чел.</i>	548,5	566,7	417,9	425,7	415,2	402,4	73,4	96,4
- на больших и средних предприятиях	<i>тыс. чел.</i>	478,6	520,0	369,6	380,0	373,0	358,6	74,9	97,0
- на малых предприятиях	<i>тыс. чел.</i>	69,9	46,7	48,3	45,7	42,2	43,8	62,6	90,7

* Составлено и рассчитано по: Діяльність суб'єктів господарювання. Стат. збірник. 2013. – К. : ТОВ вид-во «Консультант», 2014. – С. 98; Діяльність суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва. Стат. збірник. 2013. – К. : ТОВ вид-во «Консультант», 2014. – С. 141, 144, 147, 150.

Трансформации в пищевой промышленности происходили, с одной стороны, под воздействием разгосударствления общественной собственности с долговременными и противоречивыми последствиями, с другой, - под влиянием процессов интернационализации, глобализации и евроинтеграции, а с третьей, - в результате затяжного и непоследовательного проведения аграрной и земельной реформ в сельском хозяйстве, к которым причастны и предприятия пищевой промышленности, владевшие перерабатывающими мощностями. Самая низкая точка экономического спада была отмечена в конце 90-х годов, а уже с началом 2000-х годов сдвиги в производственном потенциале предприятий, отраслевой структуре аграрного сектора и его территориальной организации происходили в большей степени под воздействием внутренних разноплановых процессов, хотя нельзя отбрасывать и роль внешних: глобализации в распространении демографических, миграционных, инвестиционно-инновационных и других процессов; интернационализации экономических отношений и торговых связей и др. Анализ основных составляющих потенциала перерабатывающих предприятий – структуры производителей, характеристик основных средств, занятости работников, обеспеченности сырьем и т.п. – позволяет сделать ряд важных выводов, в частности:

- наращивание стоимостных показателей основных средств при стабильности показателей коэффициента их изношенности со второй половины 2000-х годов свидетельствует об отсутствии позитивных сдвигов – воспроизводственные процессы погашаются в основном плановым износом, что свидетельствует о «технологической законсервированности» перерабатывающих мощностей;
- двукратное уменьшение в структуре пищевой промышленности количества больших и средних предприятий убедительно свидетельствует о тенденциях территориальной концентрации и оптимизации ее сети, а также адаптации к рыночным условиям ведения хозяйства. Эту тенденцию имеет достаточно оснований оценить как «концентрацию пище-перерабатывающего производства» за счет поглощения, объединения и присоединения средних и малых предприятий, которые оказались в сырьевой зоне больших или же не смогли выдержать конкуренцию с их стороны;
- расширение круга больших предпринимательских структур является также результатом распространения процессов агрохолдинга, когда сельскохозяйственные предприятия на разных правах и условиях входят в состав аграрных холдингов, в которых интегратором выступают пище-перерабатывающие мощности – здесь продолжается перерабатывание

продовольственного сырья и выпуск пищевой продукции. В случаях потери юридической самостоятельности все ресурсы (основные средства, рабочая сила, финансы) агропроизводителя включаются в состав агрохолдинга. Однако отмеченная тенденция не может оцениваться однозначно: преимущественно положительно для перспективного развития субъектов хозяйствования и в основном в негативном контексте относительно развития сельской местности, откуда преимущественно и поступает аграрное сырье на переработку;

- подавляющее большинство занятых в пищевой промышленности (в пределах 60%) находятся в правовых отношениях со средними предприятиями, которые в общей структуре насчитывают каждое пятое-шестое из них. При возникновении сложных экономических условий средние предприятия или же переходят под «патронат» больших или же «расщепляются» на ряд малых, которые выполняют отдельные этапы производственного процесса, его вспомогательные и обслуживающие функции. Это проводится с целью избежания финансового или технологического банкротства, списания налоговой и другой задолженности, а также получения льгот, как вновь созданным малым субъектам ведения хозяйства. Фактически в таких сложных экономических условиях проходит «выживание» средних предприятий, но с определенными изменениями в численности – каждое седьмое-восьмое из них, в основном, навсегда покинуло эту группу за последние четыре года (2010-2013);
- уменьшение почти на четверть численности работников пищевой промышленности при росте стоимости основных средств в 5,5 раза, и учитывая двукратный рост индекса производства продукции за исследуемый период (с 52,1% до 106,9%) свидетельствует об определенном росте производительности труда, однако при значительном повышении фондоемкости пищевых продуктов. Поскольку во втором периоде (2010-2013 гг.), по сравнению с предыдущим (до 2010 г.), наблюдались низкие темпы изменений (прироста в базовых показателях), то необходимо признать, что роль их количественной составляющей заметно сужается, но пока еще очень медленно замещается качественной (внедрением технологических инноваций, разработкой, внедрением и сертификацией функциональных систем менеджмента, повышением квалификации работников, поступлениями на переработку безопасного и качественного сырья);
- уровень инновационного и инвестиционного обеспечения на протяжении всего периода низкий и очень низкий, а его индикатор

- доля инновационной продукции в структуре отгруженных промышленных изделий потребителям - характеризуется нисходящей тенденцией, имеет очень мизерное значение и практически не влияет на общие объемы производства пищевой продукции и показатели ее безопасности и качества;
- заметную роль инновационный фактор играет лишь в деятельности трех-четырёх десятков предприятий пищевой промышленности, которые к тому же преимущественно с иностранным капиталом, а их основной отличительной характеристикой является использование современных заграничных технологических инноваций и т. п.

Вместе с тем с конца 1980-ых годов в Европейском Союзе, с начала 1990-ых – в постсоциалистических европейских странах, а с конца 1990-ых – непосредственно в Украине были начаты работы по созданию европейской и национальных систем технического регулирования, функционирование которых бы полностью гарантировало обеспечение запросов потребителей в безопасной и качественной агропищевой продукции. Не касаясь всех обстоятельств реализации указанных начинаний отметим, что в Европе уже перешли на новую модель технического регулирования и это обеспечило беспрепятственное прохождение между странами-членами ЕС рабочей силы, товаров, услуг, инвестиций, информации. Период ассоциативного членства в Евросоюзе постсоциалистических европейских стран был использован ими для гармонизации и адаптации национальных систем технического регулирования (НСТР) с моделью, которая уже функционировала в ЕС. Вследствие этого территориальные границы «единого нормативного пространства» (или «однородной экономической среды») существенно расширились, а новым странам, изъявившим желание стать членами Евросоюза, одним из ключевых условий ставилась задача обеспечить гармонизацию и либерализацию экономических систем на основании принципов и подходов, на которых сформированы и функционируют системы технического регулирования.

В этой связи, по нашему мнению, степень продвижения продовольственного комплекса Украины по пути, который приведет его к вхождению в «единое нормативное пространство» Евросоюза, и должно служить ориентиром для проведения технико-технологической модернизации предприятий на инновационной основе. Основная доминанта, квинт-эссенция или конечная цель проведения модернизации – выведение производства на новый уровень, который будет гарантировать поставку предприятиями продовольственного комплекса Украины безопасной и высококачественной агропищевой продукции на продовольственные рынки, включая рынки Евросоюза. В качестве индикатора безопасности и качества агропищевой

продукции в ЕС выступают результаты ее независимой сертификации или же внедрение и функционирование на предприятиях сертифицированных в международных центрах сертификации функциональных систем менеджмента (безопасности, качества, безопасности для окружающей среды). Поэтому в соответствии с устоявшейся практикой и для продовольственного комплекса Украины также могут быть приняты условия и показатели, которые будут свидетельствовать о его адаптации к требованиям, принятыми в ЕС. По нашему мнению, это будет набор следующих предварительных условий и соответствующего индикатора:

а) **необходимое условие** - гармонизация национальной системы технического регулирования для продовольственного комплекса с требованиями директив, действующих стандартов и технических регламентов Евросоюза;

б) **достаточное условие** – внедрение нормативных требований в практическую деятельность предприятий сельского хозяйства и пищевой промышленности. Поскольку внедрение в производство требований действующих стандартов является делом добровольным, а технических регламентов (ТР) – обязательным условием, а также принимая во внимание отсутствие в Украине вообще ТР на пищевую продукцию, то за интегральный показатель логично принять долю предприятий продовольственного комплекса, которые имеют сертифицированные функциональные системы;

в) **индикатор продвижения** по избранному направлению - распространенность систем управления качеством, безопасностью, экологического управления в национальной экономике, а прежде всего – в продовольственном комплексе - и будет выступать показателем адаптации ее (его) к требованиям европейских стандартов, а также, с определенными оговорками, будет раскрывать степень гармонизации национальной системы технического регулирования из соответствующей моделью, которая сформирована и функционирует в странах-членах Евросоюза.

Результаты усилий, которые принимались с конца 1990-ых годов по гармонизации нормативной базы, сложности и проблемы продвижения по пути формирования национальной системы технического регулирования, адаптированной к требованиям Кодекса Алиментариус, директив и технических регламентов Евросоюза довольно обстоятельно раскрыты в коллективной монографии Института экономики и прогнозирования НАН Украины [12, с.351 - 386] и поэтому нет необходимости их пересказывать. Вместе с тем, что касается продвижения продовольственного комплекса Украины по пути вхождения в «однородную экономическую среду»/«единый нормативный простор» Европейского Союза, то этот вопрос требует более детального рассмотрения. Основной индикатор – распространенность функциональных систем менеджмента (СМ) в продовольственном комплексе Украины – имеет следующие количественные параметры [13, с. 171 - 173]:

- **ISO серии 9000** (последняя украинская версия ДСТУ ISO 9001 : 2009) – серия международных стандартов, в которых систематизированные требования к системам менеджмента качества организаций и предприятий (системы управления качеством). Внедрено (и сертифицировано) и в стадии разработки (и внедрения) соответственно насчитывается 385 и 29 систем;

- **ISO серии 14000** (ДСТУ ISO 14001-97) – системы экологического менеджмента (системы управления безопасностью окружающей среды). Внедрено (и сертифицировано) и в стадии разработки (и внедрения) соответственно насчитывается 12 и 7 систем;

- **НАССР (ДСТУ 4161-2003)** – анализ опасных факторов и критические точки контроля (системы управления безопасностью пищевых продуктов. Требования). Внедрено (и сертифицировано) и в стадии разработки (и внедрения) соответственно насчитывается 202 и 60 систем;

- **ISO 22000 : 2005** (ДСТУ ISO 22000: 2007) – системы управления безопасностью пищевых продуктов. Требования к любым организациям пищевой цепи. Внедрено (и сертифицировано) и в стадии разработки (и внедрения) соответственно насчитывается 278 и 66 систем.

В целом же функциональные СМ сертифицированы на 574 (по одной системе – на 317, по две – на 217, по три – на 40) предприятиях, а в стадии разработки и внедрения - на 97 (в совокупности они на 671 субъекте хозяйствования). Отметим, что за оценками отечественных специалистов, в Украине реально функционирует лишь около 20% СМ, то есть их внедрение носит в большей степени формальный характер [14, с. 7]. За 2013 г. по пищевой промышленности отчитались 6407 субъектов хозяйствования [15, с. 143, 150], из них больших предприятий 89 (средняя численность 1308 работников) и средних 1126 (средняя численность 215 работников) предприятий (всего 1215). Следовательно, оставшиеся 45% из них - это группа потенциальных кандидатов для внедрения функциональных СМ.

Более углубленный анализ свидетельствует о том, что по направлениям **12.Производство табачных изделий** и **11.Производство напитков**, которые объединяют соответственно 6 и 170 больших и средних предприятий, практически все они имеют сертифицированные функциональные СМ, а потому перспективы их дальнейшего развития обусловлены двумя основными исходными условиями: какой орган сертифицировал СМ (международный или национальный) и с каким они капиталом (зарубежным или отечественным). Причем, очень высокий коэффициент износа предприятий по выпуску напитков (более 55%), по нашему мнению, свидетельствует о том, что их разделение происходит по линии собственности: с зарубежным (используются современные технологии) или отечественным капиталом (представлены в основном традиционные и устаревшие технологии).

Значительно более сложная ситуация по направлению **10. Производство пищевых продуктов** – оно объединяет примерно 1,05 тис.

больших и средних предприятий, практически половина из которых имеют сертифицированные функциональные СМ, а оставшаяся – производит продукцию по устаревшим технологиям и без каких-либо перспектив улучшения и развития. Это наиболее проблемный сегмент производителей и он требует более глубокой и обоснованной проработки предложений, включая их разделение за отдельными секторами.

В теоретическом отношении системно-управленческий потенциал функциональных СМ – симбиоз современных технологий переработки сырья, совершенной профессиональной подготовки технологического персонала и реализации ими на производстве передовых методов менеджмента, построенных на принципах и требованиях к безопасности пищевых продуктов и окружающей среды, которые выписаны в директивах, технических регламентах и стандартах Европейского Союза. Наличие функциональных систем менеджмента, но при обязательном условии – их сертификации в международных центрах сертификации, является пропуском пище-перерабатывающих предприятий Украины в однородную экономическую среду ЕС. Но на практике оно реализуется преимущественно путем перемещения без дополнительных испытаний отечественной агропищевой продукции на европейские продовольственные рынки.

Вместе с тем необходимо более аргументировано объяснить, почему акцентируется внимание именно на внедрении СМ? Подчеркнем еще раз, что в нынешних условиях специфическим объективным и интегральным индикатором использования основных положений, требований и предостережений, которые сфокусированы в действующих национальных стандартах, при производстве агропищевой продукции выступает разработка, внедрение и сертификация систем управления качества и безопасности на предприятиях продовольственного комплекса. Особо отметим, что в странах-членах Европейского Союза техническое регулирование базируется на Новом и Глобальном подходах, которые в совокупности сформировали «единое нормативное пространство», и потому соблюдение производителями их принципов и процедур гарантирует поступление на рынки безопасной и качественной продукции. Гарантия потому, что для сертификации функциональных СМ предприятиями привлекаются международные центры сертификации (МЦС). Сертификат на СМ - это знак качества, получив который производитель прикладывает максимум усилий для того, чтобы сделать невозможным нарушение нормативных требований. Но поскольку в Украине одна часть СМ сертифицирована МЦС, а вторая – национальными (НЦС), то, в случае экспорта за границу, такая продукция должна пройти повторную сертификацию. Как правило, формальное внедрение СМ и происходит с использованием процедур их сертификации НЦС. МЦС к процедурам легализации функциональных СМ относятся более ответственно, оплату

выставляют более высокую и потому стремятся не допустить случаев, чтобы их имидж использовался для продвижения продукции, не отвечающей соответствующим требованиям.

Принимая во внимание вышеуказанные принципиальные соображения и методические подходы, раскроем через призму подготовленности (или возможности и целесообразности подготовиться) к вхождению в европейскую экономическую среду предприятий продовольственного комплекса Украины. По нашему мнению, здесь две основных группы предприятий: из сертифицированными функциональными системами менеджмента (первая) и без них (вторая). Для первой группы предпочтительными будут следующие стратегии перспективного развития с целью закрепления или вхождения в продовольственные рынки Евросоюза:

1) сохранения, закрепления, обогащения и расширения географии позитивного имиджа производителя безопасной и качественной агропищевой продукции, что подтверждается сертификатом на систему функционального менеджмента, выданного одним из международных центров сертификации;

2) модернизация производства на основании внедрения современных технологий переработки аграрного сырья, повышения профессиональной подготовки технологического персонала и выпуска пищевой продукции, которая отвечает требованиям безопасности и качества, закрепленными в европейских и международных стандартах, на предприятиях с системами менеджмента, на которые выданы сертификаты одним из национальных центрах сертификации, с целью их выведения на высший уровень совершенства и с легализацией (т.е., сертификацией) функциональных СМ в международных центрах сертификации.

Более сложный комплекс задач предстоит разрешить предприятиям, которые до этого времени не смогли или не захотели внедрить функциональные системы менеджмента. Для предприятий, вошедших во вторую группу, по нашему мнению, самыми целесообразными и дифференцированными соответственно технико-технологическому состоянию будут следующие стратегии вхождения в экономическую среду Евросоюза или же продолжения ориентации на внутренние продовольственные рынки:

3) одернизация производственных мощностей на базе использования современных технологических инноваций, повышения и усовершенствования квалификации технологического персонала предприятий, разработки и внедрения систем менеджмента разного функционального назначения с последующей их легализацией в международных центрах сертификации;

4) поддержания действующего производства с целью использования остаточного потенциала перерабатывающих мощностей с ориентацией на реализацию выпускаемой продукции на внутренних

продовольственных рынки в переходном периоде (к моменту отработки эксплуатационного ресурса и при условии реализации на локальных рынках);

5) остановка и демонтаж производственных мощностей как результат нецелесообразности их модернизации по техническим, ресурсным и/или экономическим причинам;

6) использования земельных участков, на которых размещаются отработавшие эксплуатационный ресурс перерабатывающие мощности, в качестве строительной площадки для размещения новых предприятий пищевой промышленности, где используются технологические инновации.

Необходимо подчеркнуть, что в настоящее время Министерство аграрной политики и продовольствия Украины разрабатывает «Единую комплексную стратегию развития сельского хозяйства и сельских территорий на 2015-2020 годы» [16]. Ее основная цель – повышение конкурентоспособности сельского хозяйства и содействие развитию сельских территорий на стабильной основе в соответствии со стандартами ЕС и международными стандартами.

В указанной Стратегии предусмотрен раздел 3. Факторы производства в агропромышленном комплексе, который включает подраздел 3.3. Обновление и модернизация производственных и перерабатывающих мощностей. В нем отмечается, что проблемой перерабатывающих отраслей являются недостаточные производственные мощности. Поэтому часто выращенную в сельском хозяйстве продукцию невозможно переработать. Значительные потери есть и в процессе переработки, поскольку оборудование многих предприятий обветшалое и несовершенное. Большие потери и во время транспортировки и хранения. В целом только 60% выработанной сельскохозяйственной продукции поступает к потребителю. Таким образом, одной из важнейших и сложнейших задач на последующее пятилетие как раз и является проведение инновационной модернизации технико-технологической базы предприятий пищевой промышленности. Широта охвата и глубина ее решения во многом будет зависеть от сочетания и наличия таких факторов, как инвестиционные возможности субъектов хозяйствования, наличие банка современных инноваций (процессовых, продуктовых, обрабатывающих, организационных, маркетинговых, транспортно-логистических, информационно-программных, ERP (от англ. - enterprise resource planning – планирование ресурсов предприятия в режиме реального времени) и т.п.), реальная поддержка государства с использованием принципов государственно-частного партнерства, использование механизмов лизинга и прямых компенсаций за приобретаемое технологическое оборудование и др.

Выводы. Подписание Соглашения об ассоциации Украина-ЕС поставило аграрный сектор экономики перед чередой новых вызовов и

комплексом сложных проблем, которые необходимо решить с целью выхода на новый уровень функционирования. Основная доминанта – производство агропищевой продукции в соответствии с требованиями европейских стандартов относительно ее безопасности и качества. Решение этой проблемы связано с с гармонизацией национальной системы технического регулирования с европейской и созданием государственного рыночного надзора за выполнением нормативных требований, которые предъявляются к продовольственной продукции. Что же касается предприятий продовольственного комплекса, то среди сельскохозяйственных лишь единицы имеют сертифицированные системы менеджмента различного функционального назначения, а в пищевой промышленности практически все большие и почти половина средних предприятий ими обеспечены. Меньшая часть из них сертифицирована в международных центрах сертификации, а большая – легализована в национальных. Однако просвещенный потребитель испытывает доверие к пищевой продукции дифференцированно и избирательно: в меньшей мере, которая изготовлена согласно технических условий, в наибольшей – на которой размещена информация о том, что предприятие имеет систему менеджмента безопасности и/или качества и она сертифицирована в международном центре сертификации. Таким образом, магистральный путь развития предприятий продовольственного комплекса заключается в инновационной модернизации их технико-технологической базы, внедрении функциональных систем менеджмента в соответствии с требованиями европейских и международных стандартов, что позволит беспрепятственно продвигать агропищевую продукцию на продовольственные рынки Евросоюза.

С этой целью разработаны и обоснованы модели перспективного развития предприятий пищевой промышленности в зависимости от состояния их технико-технологической базы, уровня квалификации технологического персонала, наличия и доступности технологических и других инноваций, возможности участия государственных институтов в государственно-частном партнерстве и т.п.

ЛИТЕРАТУРА:

1. ЕС – Україна: поглиблена та всеохоплююча зона вільної торгівлі [Електронний ресурс]. – Доступний с: <[obl_4str.ai_dcfta_guidebook_web.pdf](#)>.
2. Стратегія інноваційного розвитку України на 2010-2020 роки в умовах глобалізаційних викликів. Авт. – упоряд.: Г.О. Андрощук, І.Б. Жилиєв, Б.Г. Чижевський, М.М. Шевченко. – К.: Парламентське вид-во, 2009. – 632 с.
3. Концепція розвитку національної інноваційної системи. Схвалено розпорядженням Кабінету Міністрів України від 17.06. 2009 р. № 680-р [Електронний ресурс]. – Доступний з: «[zakon.rada.gov.ua/laws/show/680-2009-p](#)».

4. Володін В.С. Теоретико-методологічні та організаційні засади інноваційного провайдингу на наукоємному аграрному ринку/В.С.Володін. – К.: ЗАТ «Нічлава», 2007. – 384 с.
5. Даций О.І. Розвиток інноваційної діяльності в агропромисловому виробництві України/О.І.Даций. – К.: ННЦ ІАЕ, 2004. – 428 с.
6. Інноваційна діяльність в аграрній сфері: інституціональний аспект: монографія/П.Т.Саблук, О.Г.Шпикуляк, Л.І.Курило та ін. – К.: ННЦ ІАЕ, 2010. – 706 с.
7. Інноваційна трансформація аграрного сектора економіки: Монографія; НАН України, Ін-т екон. та прогноз. – Київ, 2012. – 496 с.
8. Рогоза М.Є. Стратегічний інноваційний розвиток підприємств: моделі та механізми: монографія/М.Є.Рогоза, К.Ю.Вергал. – Полтава: РВВ ПУЕТ, 2011. – 136 с.
9. Федун І.Л.Підвищення інноваційно-інвестиційної активності в агропромисловому виробництві України за кризових дисбалансів економічного простору/ І.Л. Федун: Монографія. – Тернопіль: Крок, 2014. -434 с.
10. Олійник Т.І. Організаційно-економічний механізм управління процесом відтворення основних засобів аграрних підприємств: монографія / Т.І. Олійник. – К.: ННЦ ІАЕ, 2013. – 194 с.
11. Пасхавер Б. Й. Наявність і динаміка основних засобів України/Б.Й.Пасхавер//Економіка і прогнозування. – 2015. - №1. – С. 157-158.
12. Агропродовольчий розвиток України в контексті забезпечення продовольчої безпеки: колективна монографія/НАН України; ДУ «Ін-т екон. та прогноз. НАН України». – К., 2014. – 456 с.
13. Крисанов Д.Ф.Зношення та відтворення основних засобів переробно-харчових виробництв на інноваційній основі/ Д.Ф.Крисанов//Вісник Кам'янець-Подільського нац. ун-ту імені Івана Огієнка. Економічні науки. Вип.10. - Кам'янець-Подільський: ФОП Сисин Я. І., 2015. - С.167-174.
14. Буряк Р.І. Менеджмент якості: забезпечення сталого розвитку аграрних підприємств: Монографія/Р.І.Буряк. – К.: ТОВ «Аграр Медіа Груп», 2013. – 534 с.
15. Діяльність суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва. Стат. збірник. 2013 / Держстат України. – К.: ТОВ вид-во «Консультант», 2014. – 498 с.
16. Єдина комплексна стратегія розвитку сільського господарства і сільських територій на 2015-2020 роки [Електронний ресурс]. – Доступний с: minagro.gov.ua/node/16015.
17. * Исследование выполнено при поддержке НАН Украины в рамках ведомственной НИР «Ресурсные возможности развития аграрного сектора экономики Украины» (0114U001638).