



КОМРАТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР «ПРОГРЕСС»

Сборник тезисов

V Национальной научно - практической конференции
«Проблемы и вызовы экономики региона в условиях
глобализации»

12 декабря 2019 г.

ТОМ I

Под общей редакцией
д.э.н. Дудогло Т.Д.

Комрат 2019 г.

Организационный комитет:

Татьяна Дудогло, д. э. н, Председатель, КГУ,
Дмитрий Пармакли, д.-х.э.н., проф., Сопредседатель, КГУ,
Бабенко Елена, преподаватель, КГУ,
Златовчена Инна, преподаватель, КГУ,
Златова Светлдана, преподаватель, КГУ,
Кюркчу Виталий, преподаватель, КГУ,
Левитская Алла, д.х.э.н., и.о. проф., КГУ,
Свириденко Лидия, преподаватель, КГУ,
Лупашку Светлана, преподаватель, КГУ,
Сибова Ольга, преподаватель, КГУ.

Члены редакционной коллегии:

Дмитрий Пармакли, д-х.э.н., проф. Комратский государственный университет,
Константин Таушанжи, д.э.н., конф. унив., Комратский государственный университет,
Людмила Тодорич, д.э.н., конф. унив., Комратский государственный университет,
Мария Карабет, д.э.н., конф. унив. Комратский государственный университет,
Светлана Кураксина д.э.н. конф. унив., Комратский государственный университет,
Надежда Яниогло д.э.н. преподаватель Комратский государственный университет,
Татьяна Великова, д.э.н., конф. унив, Комратский государственный университет,
Геннадий Попиль, преподаватель, Комратский государственный университет,
Татьяна Черга, д.э.н., конф. унив, Комратский государственный университет,
Виталий Кюркчу, преподаватель, Комратский государственный университет,
Жанна Гарчава, зав. библиотекой, Комратский государственный университет.

**"Проблемы и вызовы экономики региона в условиях глобализации",
национальная научно-практическая конференция (5 ; 2019 ; Комрат). V**
Национальная научно-практическая конференция "Проблемы и вызовы экономики
региона в условиях глобализации" : Сборник тезисов, 12 декабря 2019 г., Комрат / под
общ. ред.: Дудогло Т. Д. ; редкол.: Дмитрий Пармакли [и др.]. – Комрат : Б. и., 2019
(Tipogr. "Centrografic") – . – ISBN 978-9975-3312-5-8.

Т. 1. – 2019. – 274 p. : fig., tab. – Antetit.: Комрат. гос. ун-т, Экон. фак., Н.-и. центр
"Прогресс". – Texte : lb. rom., engl., rusă. – Referințe bibliogr. la sfârșitul art. – 10 ex. –
ISBN 978-9975-3312-6-5.

082=135.1=111=161.1

П 781

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а так же за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

©Коллектив авторов, 2019

СОДЕЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ	6
ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ	6
ВОСПРОИЗВОДСТВО ПЛОДОРОДИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ <i>Шамин А.Е.</i>	12
ГРАДАЦИЯ СТЕПЕНЕЙ РИСКА ТОВАРНОЙ ПРОДУКЦИИ <i>Пармакли Д.М.</i>	16
НОВАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА ГАГАУЗСКОЙ АВТОНОМИИ: РЕАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОЕКТА «ГАГАУЗ ЙЕРИ -2» <i>Добров Л.Ф.</i>	22
РАЗВИТИЕ ТУРИЗМА В АТО ГАГАУЗИЯ: ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ <i>Левитская А.П.</i>	25
СЕКЦИЯ 1. ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ	32
IMPORTANȚA INOVAȚIILOR PENTRU DEZVOLTAREA ÎNTREPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII COMPETITIVE <i>Stratan Alexandru</i>	32
EVOLUȚIA ÎMPĂLIMENTĂRII INOVAȚIILOR: ASPECT METODOLOGIC <i>Babii Leonid</i>	35
SUSTINEREA ANTREPRENORILOR PRIN SUBVENȚIONARE <i>Doga-Mîrzac Mariana, Mîrzac Valeriu</i>	38
ФАКТОРЫ РЕГИОНАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ <i>Булатова Е.В., Зайковский Олег</i>	43
ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА ГАГАУЗИИ – ПАРТНЕР И ЗАЩИТНИК В БИЗНЕСЕ <i>Пашалы М.П.</i>	46
NECESITATEA ASIGURĂRII TURIȘTILOR <i>Bețivu Ala</i>	51
РОЛЬ ВУЗОВ В РАЗВИТИИ ЖЕНСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА СЕЛЕ <i>Казамбаева А.М., Султанов А.У.</i>	54
POSSIBILITIES AND LOCALIZATION OF SOCIAL ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT IN UKRAINE <i>Batazhok Svitlana, Tkachenko Kateryna</i>	58
КЛАССИФИКАЦИЯ КЛАСТЕРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ <i>Юрченко А.С.</i>	67
ЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ <i>Лысак В.Ю.</i>	70
ВЛИЯНИЕ КОНФЛИКТОВ В КОЛЛЕКТИВЕ НА ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ <i>Метиль Татьяна, Рыжова Александра</i>	76
АВТОМАТИЗАЦИЯ И ОПТИМИЗАЦИЯ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ НА ОСНОВЕ ТЕХНОЛОГИЙ БЕРЕЖЛИВОГО ПРОИЗВОДСТВА <i>Матвеева М.В., Шавандина И.В.</i>	78
ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ МОТИВАЦИИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ <i>Никитина Н. В., Баркова Н. Г.</i>	83
ОСНОВЫ МЕТОДОЛОГИИ МОДЕЛИРОВАНИЯ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ ОРГАНИЗАЦИИ <i>Гудкова Н. М., Шавандина И.В.</i>	87
КАЧЕСТВО ПИТАНИЯ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА <i>Хомын Оксана</i>	90
МЕНЕДЖМЕНТ МАЛЫХ ГОРОДОВ НА ПРИНЦИПАХ САМОРАЗВИТИЯ <i>Рассеко Ю.Ю.</i>	94
РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА, КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА <i>Олейник О.С.</i>	97
СИСТЕМА АУДИТА ПЕРСОНАЛА В ОРГАНИЗАЦИИ <i>Чупин А.Л., Лемешева Ж.С., Медведев Ю.В.</i>	100
MANAGEMENTUL PERFORMANȚEI ACADEMICE A INSTITUȚIILOR DE ÎNVĂȚĂMÎNT	104

SUPERIOR ȘI ORGANIZAȚIILOR DIN SFERA ȘTIINȚEI ȘI INOVĂRII CU PROFIL AGRONOMIC DEFINIT PRIN METODA ANALIZEI ANVELOPĂRII DATELOR <i>Cimpoieș Dragoș, Racul Anatol, Reșitca Rodica</i>	
ROLUL ȘI LOCUL MICULUI BUSINESS ÎN ECONOMIA CONTEMPORANĂ <i>Paladi Ion</i>	112
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ <i>Свириденко Лидия</i>	118
LAND BANKING AS A FINANCIAL AND MANAGEMENT TOOL FOR THE PRICE DYNAMICS DETERMINANTS IN MOLDAVIAN REAL ESTATE MARKET <i>Litvin Aurelia, Buzulan Marcela, Karataş Muhammed</i>	122
МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА <i>Бабенко Елена</i>	127
ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МАРЖИНАЛЬНОГО АНАЛИЗА НА ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ <i>Колева Домника</i>	134
ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ: ВЫЗОВЫ ДЛЯ АТО ГАГАУЗИЯ <i>Гусейнов Игорь</i>	139
СЕКЦИЯ 2. КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АПК РЕГИОНА	146
БИОЛОГИЧЕСКОЕ ВИНОГРАДАРСТВО И ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ ГЕНОТИПА <i>Гаина Борис, Александров Евгений</i>	146
THE AGRARIAN SPHERE ROLE IN THE GLOBALIZATIONS COUNTRIES DEVELOPMENT <i>Samoilyk Iuliia</i>	152
ДИНАМИКА ЗНАЧЕНИЙ ГИДРОТЕРМИЧЕСКОГО КОЭФФИЦИЕНТА (ГТК) УРОЖАЙНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР <i>Вронских М.Д.</i>	155
UTILIZAREA SOIURILOR DE STRUGURI DE SELECȚIE NOUĂ LA PRODUCEREA VINURILOR SPUMANTE ALBE <i>Taran Nicolae, Soldatenco Eugenia, Soldatenco Olga</i>	160
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АПК ГАГАУЗИИ <i>Филева Л.И.</i>	166
МАРЖИНАЛЬНЫЙ ДОХОД И УРОЖАЙНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР: ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ <i>Тодорич Людмила</i>	168
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ВАРЕННЫХ КОЛБАС И МЕРОПРИЯТИЯ ПО ЕЕ ПОВЫШЕНИЮ (НА ПРИМЕРЕ СООО «СТАРФУД» БРЕСТСКОГО РАЙОНА) <i>Чурейно О.И.</i>	173
ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ В КСУП «ОЗЕРАНСКИЙ» МОСТОВСКОГО РАЙОНА <i>Крецкая О.С., Чурейно О.И.</i>	178
ЗЕМЛЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: КАК МЫ ЕЕ ИСПОЛЬЗУЕМ? <i>Пашалы Г.М.</i>	183
UTILIZAREA BALANȚEI INTERRAMURALE ÎN ESTIMAREA IMPACTULUI SECTORULUI AGROINDUSTRIAL ASUPRA ECONOMIEI NAȚIONALE <i>Ianioglo Alina</i>	187
OPTIMIZAREA BAZEI FURAJERE ÎN SOCIETĂȚILE CU RĂSPUNDERE SPECIALIZATE ÎN PRODUCEREA PRODUCȚIEI ANIMALIERE <i>Naruța D.E., Vujor T.I., Vujor I. V., Voiarscaia N.A.</i>	192
ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ <i>Бахчиванжи Л.А., Евтушок О.В., Значек Р.Р.</i>	197
ПРОДУКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ В ТАРАКЛИЙСКОМ РАЙОНЕ И АТО ГАГАУЗИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ <i>Дарманчев К.П.</i>	205
PARTICULARITĂȚILE ORGANIZĂRII ACTIVITĂȚII AGRICOLE LA NIVEL REGIONAL ȘI ROLUL STATULUI ÎN GESTIONAREA EI. <i>Gîrneț Slavic</i>	208
ACTIVITATEA SALARIALĂ A POPULAȚIEI ÎN SECTORUL AGRAR DIN REPUBLICA	212

MOLDOVA <i>Doga Valeriu, Colesnicova Tatiana, Zgadova Natalia</i>	
ВИНОГРАДАРСТВО В АТО ГАГАУЗИЯ: СОСТОЯНИЕ, ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ <i>Кара С.В., Дудогло Т.Д.</i>	220
CREȘTEREA ECONOMICĂ ÎN SECTORUL AGRAR: FACTORI ȘI CONDIȚII DE MODELARE <i>Catan Petru</i>	223
РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО СЕКТОРА УКРАИНЫ И РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ ТУРБУЛЕНТНОСТИ <i>Варченко О.М., Крисанов Д.Ф.</i>	228
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА КЫРГЫЗСТАНА <i>Адияева Ч.К., Темиркулов Э.А.</i>	238
PROBLEME ALE ZONELOR RURALE ÎN CONTEXTUL DEZVOLTĂRII DURABILE <i>Mateoc Nicoleta, David Saida, Mateoc Teodor, Mocanu Natalia, Tentiuc Cristina</i>	244
ОСНОВНЫЕ БИЗНЕС-ПРОЦЕССЫ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ <i>Афанасьева Е. С., Денисова Н. В.</i>	249
ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИХ НА СНИЖЕНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ МЯСА И МЯСНОЙ ПРОДУКЦИИ С УЧЕТОМ ОТРАСЛЕВЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ <i>Казамбаева А.М., Айешева Г.А.</i>	254
ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ СОСТОЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ФРУКТОВ В АТО ГАГАУЗИЯ ЗА 1995-2018 ГОДЫ <i>Кураксина Светлана, Яниогло Надежда</i>	260
EFICIENTZIAREA ACTIVITĂȚII ECONOMICE PRIN MĂSURI DE GESTIUNE A RISCURILOR ÎN SECTORUL AGRICOL <i>Donea Sofia</i>	264
НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОТРАСЛИ ПЛОДОВОДСТВА БЕЛАРУСИ <i>Новикова Ю. Ю.,</i>	267
ОСОБЕННОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА И АТО ГАГАУЗИЯ <i>Кара Мария</i>	271

УДК: 338.43(477)

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО СЕКТОРА УКРАИНЫ И РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

Варченко О.М., д.э.н., проф., omvarchenko@ukr.net,
Крисанов Д.Ф., д.э.н., проф., d_krysanov@ukr.net
Белоцерковский национальный аграрный
университет, г. Белая Церковь, Украина

В современных условиях одной из важных задач государства выступает обеспечение продовольственной безопасности страны, создание в соответствии со структурой питания достаточности и гарантирование доступности пищевой продукции для всего населения. Как показывает практика, имеются существенные различия в обеспечении продовольствием собственного населения между регионами страны, однако эти различия нередко имеют место и между районами отдельных областей. Особенно сложным для реализации этих задач является пристоличный регион, т.е. Киевская область, которая должна обеспечить продовольствием не только собственное население и жителей столицы, но и в определенной мере граждан страны, а также реализацию созданного экспортного потенциала. Выполнение этих задач возможно при внедрении современных технологий и передовых приемов в сфере производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации потребителям. Впрочем, практика показывает, что продвижение продовольственного комплекса региона к поставленной цели возможно лишь путем сбалансированного развития и производственной, и социальной составляющих, т.е. сельского сектора пристоличной области.

Однако сельский сектор Украины (и региона) находится в очень сложном положении:

во-первых, его развитие отягощено комплексом разноплановых и нередко противоречивых внутренних проблем, во-вторых, - имеет место влияние внешних (внутригосударственных и зарубежных) факторов, краткосрочных и долговременных тенденций, а в третьих, - в последнее время повышается турбулентность и внутри, и вокруг сельской составляющей общества. Под турбулентностью подразумевается бурное, хаотическое, очень часто непредсказуемое возникновение многих явлений, а также соответствующее развитие процессов в разных сферах: материальном мире, обществе, экономике, социальных отношениях и т.п. В наиболее общем виде их можно представить следующим образом.

Внутренние сложности в развитии сельского сектора включают разноплановый комплекс проблем в его производственной и социальной составляющих. Одни из них являются следствием прошлых процессов и трансформаций, другие, - порождены современными поисками наиболее оптимальной модели организации аграрного сектора, третьи, - реакцией на новые требования к производству пищевой продукции, четвертые, - изменениями во взглядах на сельскую местность как территориальную, демографическую, поселенческую, рекреационную и другую базу современного общества, пятые, - обусловлены внедрением подходов Европейского Союза относительно реализации основных положений Совместной Аграрной Политики (САП) применительно к отечественному продовольственному комплексу и сельским территориям и т.п. Вместе с тем на указанном фоне в последнее время возникли совершенно новые, однако очень мощные явления, факторы и процессы, которые ставят под сомнение правильность

проводившихся ранее изменений в сельском секторе, а также возможность продолжения начатых и проведенных преобразований. Фактически речь идет о том, что как вокруг, так и внутри сельского сектора усиливается турбулентность. Источниками этой турбулентности, по нашему мнению, являются следующие события и наступившие последствия, а именно:

- выборы в нынешнем году нового состава Верховного Совета и Президента Украины, а также формирование Кабинета Министров, при отсутствии программ их деятельности на период легитимности, ставит под сомнение возможность обеспечения преемственности и продолжения государством прежней аграрной политики относительно развития сельских территорий и аграрного сектора экономики;

- внесение на рассмотрение Верховного Совета проекта закона Украины о рынке земель, его введение в действие ориентировочно с 01.10.2020 запустит рынок сельскохозяйственных земель и это обострит не только интересы между различными группами предпринимателей, но также будет способствовать фактическому обезземеливанию существенной части ее нынешних владельцев. Земля станет товаром и при отсутствии необходимых и эффективных предохранителей будет существовать угроза ее перехода в собственность зарубежных компаний;

- проводившаяся с 2014 г. реформа постсоветской системы административно-территориального устройства, децентрализация местного самоуправления и финансовой системы сейчас находятся в «замороженном состоянии» и, за оценками известных экспертов (Ю.Ганущак, А.Магера), проведение досрочных выборов в местные Советы фактически «законсервируют» ее незавершенность, затормозят процессы повышения роли и значения местных органов власти в регулировании процессов социально-экономического развития подведомственной территории, а также будут способствовать усилению неопределенности относительно продолжения функционирования сети административных районов и их районных центров, как конечным звеном в иерархической системе органов государственного управления;

- ликвидация Министерства аграрной политики и продовольствия путем его объединения с Министерством экономики и торговли (сейчас Министерство экономического развития, торговли и сельского хозяйства) поставило производителей сельскохозяйственной и пищевой продукции в один ряд с субъектами предпринимательской деятельности отраслей промышленности и существенным образом повлияет на их отношения с системой поддержки аграрных товаропроизводителей, поскольку они будут восприниматься идентично с другими субъектами хозяйствования. Заметим, что в Европейском Союзе это самостоятельное направление поддержки не только всего Сообщества, но и национальных государств и его необходимо обязательно сохранить и усилить в Украине;

- постоянным и мощным фактором, который очень активно и прямо, и опосредованно воздействует на все стороны жизни общества, деятельности украинского государства и функционирование сельского сектора страны, выступает аннексия Крыма, оккупация значительной части Донбасса РФ и проведение специальной Операции Объединенных Сил, что отвлекает значительные финансовые, материальные и человеческие ресурсы и др.

Таким образом имеет место нарушение устоявшегося доньше порядка отношений, что усиливает турбулентность внутри и вокруг сельского сектора Украины и ее регионов. В этой связи аграрная политика государства должна быть направлена на ликвидацию имеющихся разрывов и диспропорций и преодоление асимметричности между двумя составляющими: с одной стороны, путем эффективного развития производственно-ресурсной системы (или аграрной подсистемы сельского сектора), а с другой, - улучшения социальных условий, повышения уровня и качества жизни для сельского населения (социальной подсистемы). Проводящиеся изменения в институциональном

базисе и перенесение ответственности за сельские территории на объединенные и сельские общины (украинской - громады) должны трансформироваться в практические подходы по обеспечению развития сельского сектора.

Ключевой в этом отношении документ «Единая комплексная стратегия развития сельского хозяйства и сельских территорий на 2015-2020 годы» [1], которая определила порядок реализации реформ по десяти главным стратегическим приоритетам, а именно:

1. Деловой климат и противодействие коррупции, создание стабильной правовой системы, отвечающей международным и европейским стандартам, в частности путем выполнения Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС;
2. Земельная реформа;
3. Институциональная реформа Минагрополитики, государственных предприятий, учреждений, организаций, относящихся к его сфере управления;
4. Продовольственная безопасность;
5. Налогообложение;
6. Развитие агропродовольственных цепей добавленной стоимости;
7. Сельское развитие - возрождение украинского села;
8. Доступ к международным рынкам, торговая политика и продвижения экспорта;
9. Аграрная наука, образование, инновации и консультационные услуги;
10. Защита окружающей среды и управления природными ресурсами, в частности лесным и рыбным хозяйством.

Главная цель Национальной стратегии - повышение конкурентоспособности аграрного сектора, наращивание производства сельскохозяйственного сырья и пищевой продукции с высокой добавленной стоимостью с соблюдением требований международных и европейских стандартов, ее активного продвижения на зарубежные продовольственные рынки и обеспечение продовольственной безопасности Украины. Предусмотрена реализация мероприятий, которые направлены на смещение государственных приоритетов с отраслевого (дотации большим сельхозпроизводителям) на территориальные (поддержки сельских общин и населения, или поддержка сельского развития) и которые будут способствовать устойчивому развитию сельских территорий.

С целью устранения имеющихся диспропорций был предложен новый подход, а именно: формирование рамочной политики, направленной на развитие сельского хозяйства и сельских общин, что повысит их конкурентоспособность путем целевого использования ресурсов государства и доноров, а также мобилизации местных активов и ресурсов. Более детально этому посвящен стратегический приоритет 7. Сельское развитие - возрождение украинского села. Поддержка направляется на обеспечение формирования следующих составляющих сельского развития [2]:

1. Необходимой институциональной, правовой и стратегической базы развития сельского хозяйства и сельских территорий для управления и поддержки внедрения и реализации политики развития сельских территорий (см. Стратегический приоритет 3. Институциональная реформа Минагрополитики и связанных государственных агентств и государственных предприятий);

2. Рамочной политики инвестирования поддержки сельскохозяйственных предприятий, направленной на укрепление и повышение конкурентоспособности малых сельскохозяйственных производителей (см. Стратегический приоритет 6. Развитие агропродовольственных цепей добавленной стоимости);

3. Рамочной политики инвестирования поддержки субъектов хозяйствования, осуществляющих несельскохозяйственную деятельность, направленной прежде всего на стимулирование хозяйственной деятельности по созданию добавленной стоимости в сельской местности и диверсификации хозяйственной деятельности в сельской местности (см. Направление 7.1. Повышение качества жизни и диверсификация хозяйственной деятельности в сельской местности);

4. Рамочной политики инвестирования, которая стимулирует организацию и мобилизацию ресурсов сельских территориальных общин и развитие государственно-частного партнерства с участием сельских общин, аграрных предприятий, представителей

гражданского общества и местных органов власти (см. Направление 7.2. Сельское развитие при лидерстве общин).

Подчеркнем, Стратегия предусматривает следующее:

а) возложение ответственности за развитие аграрной и несельскохозяйственной деятельности в сельской местности на субъектов хозяйственной деятельности, а также ее активизации путем формирования благоприятных условий для доступа предпринимательских структур к финансовым ресурсам;

б) формирование механизмов и инструментов по стимулированию производственной деятельности и субъектов хозяйствования с целью увеличения добавленной стоимости в продовольственных цепочках;

в) проведение государственной политики, направленной на обеспечение развития и поддержки партнерства между субъектами хозяйствования, органами государственной и местной власти с целью мобилизации местных активов и ресурсов для активизации развития сельских общин и сельских территорий.

В результате реализации основных положений Национальной стратегии ответственность за развитие сельских территорий будет постепенно переноситься на общины (сельские и объединенные). Сейчас общины, где прошли выборы и сформированы новые органы местной власти, овладевают возложенными на них функциями, разрабатывают методические положения и оценочные процедуры и формируют механизмы использования, управления и распоряжения активами и ресурсами, находящимися на подчиненной им территории.

В теоретическом отношении это означает, что акценты в аграрной политике государства сместились от одностороннего отраслевого подхода к его сочетанию с территориальным, а также не только их параллельного использования, но и тесного переплетения в практической деятельности. Фактически имеет место переход к новой модели управления сельским развитием и выход на новый уровень, а также внедрение новых механизмов преодоления современных вызовов и решения законсервированных проблем сельского развития путем изменения конфигурации взаимоотношений между ключевыми фигурами территориальной общины: органами власти, субъектами хозяйственной деятельности, общественными объединениями и населением. Это свидетельствует о том, что реализация Национальной стратегии будет усиливать интеграцию отраслевого и территориального подходов к развитию аграрной сферы и сельских территорий, а их совместное использование принято обозначать термином «сельское развитие».

Проведем анализ ключевых положений вышеуказанного словосочетания «сельское развитие», которые раскрывают существенные изменения на селе при их практической реализации. Ее авторы: зав. отделом экономики и политики аграрных преобразований Института экономики и прогнозирования НАН Украины чл.-кор. НАН Украины Елена Бородина и главные научные сотрудники этого же отдела чл.-кор. НААНУ Игорь Прокопа и проф. Ольга Попова. Они считают, что «сельское развитие на базе общин - это развитие, ориентированное на формирование основ устойчивости, создание долгосрочных возможностей общин самостоятельно справляться с будущими вызовами и возможностями. Это - цепь действий, в процессе которых общины визуализируют, иницируют и реализуют собственные идеи по улучшению повседневной жизни. Это - деятельность самих общин для себя, направленная на реализацию экономических возможностей общества, улучшение социальных условий и окружающей среды его жизнедеятельности. Итак, сельское развитие на базе общин - это целенаправленное изменение институциональных, экономических, экологических, демографических, социальных, культурных, бытовых и других условий в сельской местности в направлении роста уровня и качества жизни населения. Изменения осуществляются самими общинами на основе наделения их правами собственности/пользования, эффективного

использования и контроля над локальными ресурсами, обеспечивающих преодоление бедности, а не более комфортное существование в ее условиях» [3].

Таким образом, сельское развитие включает развитие сельской экономики и сельских территорий (агротландшафтов, инженерной и социальной инфраструктуры), а главное - человека. Поскольку государство в силу изменений в институциональном базисе лишилось доминирующей роли в сфере управления социально-экономическим развитием села, то украинские ученые провели поиск новых субъектов сельского развития, которые должны принять на себя функции по обеспечению реального влияния на процессы, происходящие на сельских территориях, и побудить к продвижению в выбранном направлении. По мнению ведущих украинских ученых-аграрников, указанные функции способны принять на себя только сельские общины - то есть самоорганизующиеся сельские жители, которые разделяют общее жизненное пространство (как правило, в пределах одного села), объединенные стремлением, готовностью и реальными действиями к улучшению его экономического, социального и экологического положения, создали для этого группу взаимодействия и определили лидера из числа его членов [4]. Но по нашему мнению, указанный подход лишь одна составляющая из тех, которые обеспечивают сельское развитие. А вторая составляющая - это объединенные территориальные общины (сельские, поселковые и городские, если включают сельские населенные пункты), которые в рамках действующего правового поля концентрируют все рычаги и инструменты аккумуляции местных активов и ресурсов.

Необходимо подчеркнуть, что на нынешнем этапе аграрный сектор Украины и ее сельские территории находятся в сложной ситуации. В их развитии имеют место разновекторные тенденции и даже разрушительные процессы, которые сочетаются с усилением турбулентности в сельском секторе вообще и в его внешнем окружении. Следовательно, необходимо затормозить и преодолеть негативные тенденции, способствовать устранению (или хотя бы не допустить дальнейшего негативного изменения) асимметричности в развитии сельских территорий, сбалансировать аграрное и социальное развитие и на этой основе обеспечить устойчивое сельское развитие в Украине.

Отметим, что прогресс в аграрной подсистеме в перспективе будет продвигаться путем модернизации агропродовольственного комплекса с целью обеспечения его перехода на европейскую модель развития. Это предполагает усовершенствование его организационной структуры в соответствии с современными требованиями и особенностями развития. Модернизация включает разные подходы и в уже в разной степени осуществляется в следующих составляющих: обновление материально-технической базы субъектов хозяйственной деятельности и внедрение современных агро-, био-, вет-, техно- и инновационных технологий в первичном производстве; инновационно-технологическую модернизацию мощностей операторов рынка и внедрение современных инновационных продуктов; завершение перехода агропродовольственного комплекса к выполнению требований национальной системы технического регулирования, которая эквивалентна базовой модели технического регулирования стран-членов ЕС; создание и внедрение в хозяйствах и на предприятиях аграрного сектора отечественной системы пищевой безопасности, которая полностью соответствует европейской модели безопасности пищевых продуктов и кормов; внедрение санитарных и фитосанитарных мер в сельском хозяйстве в соответствии с европейскими требованиями и т.п. Выполнение в полном объеме перечисленных и других сопутствующих задач будет усиливать гарантии соответствия пищевой и сельскохозяйственной продукции требованиям технических регламентов и гармонизированных стандартов и повышению конкурентоспособности. Эти ключевые условия, соблюдение которых обеспечивает беспрепятственное поступление продукции на внешние рынки, а также выступает объективным индикатором интеграции пищевых

предприятий и хозяйств первичного производства во внутренний рынок стран-членов Сообщества.

Относительно социальной составляющей сельского сектора необходимо отметить следующее. Реальный прогресс в социальной сфере села и социальном развитии сельского сектора будет обеспечиваться путем активного подключения к этим процессам объединенных территориальных и сельских общин и местного населения. Основное требование состоит в создании необходимых условий для преодоления территориального неравенства и обеспечения доступности сельского населения к базовым услугам. Они включают медицинское, культурное и торговое обслуживание, дошкольное воспитание и школьное образование разных групп потребителей: пациентов, детей дошкольного и школьного возраста и сельских жителей по удовлетворению их базовых социальных потребностей. Прогресс в социальном развитии проявляется в том, что социальные условия должны улучшаться, уровень жизни подниматься, а качество жизни повышаться. Для сельской местности положительные сдвиги в социальном обслуживании населения, с учетом тенденции уменьшения его численности и постепенном обезлюднении сел, предусматривают реализацию ряда мероприятий по приближению базовых услуг к потребителям, а именно: путем внедрения современных моделей социального обслуживания, включая сочетание или замену стационарных объектов по предоставлению услуг передвижными и мобильными средствами, активного подключения сельских медицинских учреждений к сети Интернет с целью обеспечения дистанционного проведения обследования сельских жителей высококвалифицированными специалистами областных поликлинических учреждений, а сельских школ и библиотечных учреждений - к информационным ресурсам Интернета. В сельской местности также должна получить необходимое развитие торговля по заказам, продажа товаров через сеть Интернета и выездная розничная торговля.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что улучшение социального обслуживания сельских потребителей на нынешнем этапе возможно двумя основными путями: с одной стороны, приближения объектов социального обслуживания к местам размещения потребителей, а с другой, - при условии экономической нецелесообразности открытия отсутствующих объектов и соответствующих услуг в сельских населенных пунктах с малой численностью потребителей, - организация и улучшение транспортной доступности сельского населения к заведениям и учреждениям по оказанию социальных услуг. Выбор конкретных моделей социального обслуживания сельского населения и реализация практических мероприятий проводится, как правило, органами местной власти. Несомненно, что практика приведет к появлению и других более современных и более доступных форм предоставления услуг потребителям.

Следует привлечь внимание к тому, что в Украине с 2014 г. проходит реформирование системы административно-территориального устройства и достигнуты определенные результаты, а именно: сформировано 969 объединенных территориальных общин (примерно 54-65% от запланированных 1,5-1,8 тыс.), которые охватывают территорию площадью 230147,1 кв.км (40% от площади Украины) и где проживают 10260,5 тыс. чел. (26% от общей численности населения) [5]. За время проведения реформы децентрализации в объединенных территориальных общинах было реализовано 11 тыс. новых проектов [6], а также стали более доступными различные европейские фонды развития. В частности, в 2018 г. началась реализация 70 региональных проектов за средства Европейского Союза в рамках Программы поддержки секторальной политики Украины. Общая сумма финансирования - более 600 млн. грн. Это первые 70 региональных стартапов, которые победили в конкурсном отборе по пяти направлениям: инновационная экономика и инвестиции, сельское развитие, развитие человеческого потенциала, развитие туризма, всеукраинская солидарность [7].

По нашему мнению, если на национальном уровне наиболее успешно анонсируются теоретические подходы к сельскому развитию, то на региональном уровне – практические подходы к разрешению проблем с учетом особенностей экономической, социальной, демографической, экологической и другой ситуации, действующих тенденций и острых вызовов. Приоритетной в этом отношении является пристоличная область, официальный центр которой г. Киев не включен в ее состав, однако является важнейшим потребителем продукции регионального продовольственного комплекса. В этой связи предпочтительно, что пристоличный регион одним из первых среди субъектов областного уровня подвержен современным вызовам. Однако как и другие регионы, пристоличная область имеет целый спектр устаревших или же нерешенных проблем, а также является территорией, где имеют место разноплановые тенденции и процессы и возникают кризисные явления. Наиболее отличительные характеристики производственной подсистемы следующие:

- аграрная подсистема сельского сектора области четко разграничивается на две природные зоны: северная часть находится в зоне Полесья, а южная - в Лесостепной зоне;

- сельские районы столичного региона, вследствие доминирования столицы над областью, достаточно объективно и очень четко, по мере отдаленности и степени ее доступности, делятся на пять групп. В основании группирования лежат природно-зональные разграничения, исключение части территории региона с экономического оборота вследствие ее радиоактивного загрязнения, разноускоренное развитие районов в зависимости от их отраслевой специализации и доступности столицы и т.п. Выделены следующие группы:

- а) центральные (пять районов), на территории которых сконцентрировано около 43% сельского населения области, а уровень их урбанизации (доля городских жителей в численности всего населения группы районов или области в целом) составляет 66%;

- б) восточные (четыре района), соответствующие показатели составляют 12% и 51%;

- в) западные (три района) – соответственно 11% и около 60%;

- г) южные (десять районов), которые тяготеют к региональному центру г. Белая Церква – соответственно более 30% и более 63%;

- д) северные (два района), которые опустели после аварии на ЧАЭС, - соответственно почти 4% и 31%. В целом по Киевскому региону уровень урбанизации составляет 62%;

- пребывание области в зоне тяготения к столице обеспечило активный приток инвестиций, ресурсов и инноваций, которые обеспечили ускоренное развитие продовольственного комплекса и наращивание объемов производства пищевой и сельскохозяйственной продукции;

- высокая плотность потребителей в регионе повлияла на структуру первичного производства - предпочтение отдается группам ранней, парниковой, плодово-ягодной, нишевой продукции, а также продукции животного происхождения, которая используется потребителями не только ежедневно, но и частично отправляется на переработку;

- агрохолдинги и продовольственно-торговые корпорации вносят большой вклад в развитие аграрной подсистемы региона, по сравнению с другими областями Украины;

- в регионе сформировано уплотненную транспортно-инженерную инфраструктуру и постоянно функционируют интенсивные транспортные потоки. На его территории расположены тысячи различной мощности промышленных объектов, сотни легализованных и стихийных свалок бытового мусора, десятки переполненных полигонов промышленных и строительных отходов, действующих и заброшенных плоскостных очистных сооружений, хранилищ радиоактивных отходов, а примерно 18% территории радиоактивно загрязненная. В совокупности это формирует мощный постоянный экологически опасный фон и нагрузки на водные ресурсы, воздушный бассейн и земельные угодья, создает реальную угрозу и негативно влияет на безопасность и качество сельскохозяйственной продукции и т.п.

Социальная подсистема сельского сектора пристоличной области также имеет отличия в сравнении с другими регионами или средними показателями по Украине, а именно:

- проведение административно-территориальной реформы в области ниже ранее запроюктированных параметров, а именно: сформировано 22 (в процессе подготовки к выборам еще 5) объединенные территориальные общины, которые объединили 131 базовую общину (19,9% от количества базовых общин региона), охватывают территорию площадью 5311,7 кв. км (18,9% от площади региона) и где проживает 335,8 тис. человек (22% от численности населения региона). Это свидетельствует о том, что в пристоличном регионе имеют место большие проблемы, которые тормозят проведение децентрализации;

- уровень обеспечения сельского населения социальными услугами могут косвенно раскрыть материалы обследования 1120 сельских населенных пунктов области (2014 г.). В сельской местности необходимо было бы открыть: а) детское дошкольное учреждение - в 165 селах (их не было в 645 селах, где были дети дошкольного возраста, но с учетом различных обстоятельств местные органы сделали заявку на открытие таких заведений только для 26% населенных пунктов); б) школу - в 48 селах (соответственно 596 и 8%); в) больничное учреждение - в 54 селах (соответственно 258 и 21%); г) торговое заведение – в 77 селах (соответственно 215 и 36%); д) столовую, кафе – в 102 селах (соответственно 830 и 12%); е) отделение связи – в 54 селах (соответственно 536 и 10%). Кроме того, отсутствовали спортивные сооружения в 77% сел, учреждения культуры - в 30%, культовые сооружения – в половине, а протяженность улиц без твердого покрытия составила 6,8 тыс. км (44% от их общей протяженности), без освещения - 11 тыс. км (70%), не имели улиц с твердым покрытием и освещением 21 мелкое (до 50 чел.), 6 малых (от 50 до 200 чел.) и 2 средних (до 500 чел.) населенных пунктов [8]. Нет сомнения в том, что за прошедшие пять (2014-2019) лет ситуация изменилась, но лишь отчасти, т.е. не существенно;

- низкий уровень жизни сельского населения и его значительная дифференциация в зависимости от развитости собственной сферы занятости или доступности населенных пунктов с развитым промышленным, социальным и административным потенциалом;

- беднее, по сравнению с городскими, социальные условия жизни сельского населения и их высокая дифференциация в зависимости от обеспеченности поселений объектами социального назначения, а также доступности социальных услуг в центрах расселения;

- повышение требований сельских жителей к уровню и качеству среды обитания и т.п.

Вместе с тем необходимо привлечь внимание к такому позитивному тренду, как увеличение сельского населения области (на 5,4 тыс. чел. за пять лет или на 0,8%) на фоне нисходящего тренда по сельской местности Украины в целом (уменьшение за 2014-2019 гг. на 1193,0 тыс. чел. или почти на 8,5%). При этом доля сельских жителей во всем населении региона значительно превышает аналогичную по Украине в целом (соответственно 37,5% и 30,6%). Одним из ключевых факторов этого позитивного явления было несомненное лидерство региона в сфере введения в эксплуатацию сельского жилья (треть от объема введенного жилья по сельской местности Украины за пять лет). Свою роль сыграло то обстоятельство, что существенная доля в объемах введенного в эксплуатацию жилья по сельской местности принадлежала владельцам садовых и дачных домов и домов в коттеджных городках (по сельской местности Украины в целом - шестая часть, но в пристоличной области значительно выше).

Одной из важных характеристик сельского сектора выступает занятость сельского населения в отраслях национальной экономики. Анализ относительных показателей занятости по интегративных (укрупненных) сферах занятости по области и по Украине позволяет сделать следующий вывод. В пристоличном регионе доля занятых сельских

жителей по традиционным направлениям (отрасли агропродовольственного комплекса и социальная сфера - 57,6%) ниже на 9 п.п., чем в аналогичных по Украине (66,6%). Однако это «компенсировалось» увеличением доли занятых (на 8,7 п.п.) в сфере обслуживания (торговля, ремонт, размещение и питание, транспорт и т.п.), на строительстве и в других перспективных видах экономической деятельности в области (37,6%) по сравнению с сельской местностью Украины в целом (28,9 %) [9].

Таким образом, напрашивается логический вывод о том, что в обозримой перспективе в сельской местности Украины пропорции между сферами занятости сельского населения по месту регистрации проживания на территории сельских населенных пунктов будут постепенно приближаться к соответствующим в Киевском регионе, то есть традиционные сектора занятости будут сужать свою роль, а перспективные - расширять. Киевская область в этом отношении является перспективным ориентиром для сельского сектора Украины.

Важно отметить, что перспективные параметры развития сельского сектора есть составной частью Стратегии развития области до 2020 г. [10]. О результативности ее выполнения могут свидетельствовать соответствующие показатели. Основная роль аграрной подсистемы заключается в обеспечении жителей Киева и столичного региона безопасной и качественной пищевой продукцией, а пищевые предприятия - сельскохозяйственным сырьем. Это возможно на основе внедрения в производство современных агро-, зоо- и технологических инноваций, постоянно действующих процедур, которые обеспечивают выпуск конкурентоспособной на отечественных и мировых продовольственных рынках пищевой продукции. Площадь сельскохозяйственных земель области составляет менее 4% от соответствующей в Украине, но при этом производится 6% продукции сельского хозяйства и 5,8% пищевой продукции, а регион вместе с Винницким и Полтавским входит в первую тройку областей с развитой аграрной экономикой. Подчеркнем, что валовая продукция сельского хозяйства на 1 га сельскохозяйственных угодий в целом по Украине составляет 6 тыс. грн., а по области – 9 тыс. грн., т.е. у полтора раза больше. Только в 2017 г. в продовольственный комплекс пригородного региона было привлечено 580 млн. 14дол. США (из них почти 400 млн. – в пищевую промышленность) прямых инвестиций, а в первичное производство 4,7 млрд. грн. и в пищевую промышленность 1,4 млрд. грн. капитальных инвестиций. Это дает основание для вывода о лидирующей роли сельского сектора области в отдельных видах экономической деятельности и вселяет уверенность в том, что он и дальше будет успешно реализовывать свою производственную функцию.

Однако значительно более сложные проблемы имеют место в социальной подсистеме сельского сектора области. Поскольку осуществляется децентрализация государственного и местного управления, то решение социальных проблем большей частью переносится на уровень объединенных территориальных общин (ОТО). После выборов 16 общин получили права «гражданства» и их деятельность проходила по следующим направлениям:

- разработка Стратегии развития ОТО, что определяет на долгосрочный период (7 лет) стратегические и оперативные цели, индикаторы их достижения, приоритеты и задачи для устойчивого экономического и социального развития общин (как правило, до 2025 года);

- подготовка Плана (программы) социально-экономического развития ОТО, что определяет стратегические цели и приоритеты развития общин на кратко- и среднесрочный период (3 - 5 лет), конкретизирует задачи и мероприятия в рамках таких целей и приоритетов, ответственных исполнителей и сроки выполнения мероприятий, объемы финансирования, источники финансирования и индикаторы (показатели) оценки результативности выполнения мероприятий Плана (программы);

- розробка других довго-, середне- і краткосрочних прогнозних і програмних документів, де в відповідності з соціально-економічними і суспільно-політичними процесами, що відбуваються в державі і регіоні, з урахування впливу зовнішніх і внутрішніх факторів визначаються цілі і пріоритети соціально-економічного розвитку ОТГ і намічені заходи, які будуть реалізовані для їх досягнення.

Необхідно підкреслити, що з усіх видів соціальних послуг для сільських жителів найбільш складними як по організації їх надання, так і ресурсного забезпечення виступають: первинне медичне обслуговування населення, отримання дошкільної підготовки дітьми дошкільного віку і базового середнього освіти громадянами шкільного віку. Відзначимо, що реформування медичного обслуговування збіглося по часу з проведенням медичної реформи, складовою частиною якої виступає надання якісної і доступної первинної медичної допомоги (ПМП) в сільській місцевості. Для цього розроблено ряд державних програм, зокрема «Доступна медицина», де надання ПМП покладено на сільські амбулаторії, і т.д.

Розвиток системи освіти в області базується на модернізації загального середнього освіти в відповідності з європейськими стандартами і включає: вдосконалення мережі навчальних закладів (УЗ) і створення навчально-виховних комплексів; формування мережі освітніх округів, опорних і базових УЗ; розширення мережі ліцеїв, гімназій, колегіумів, спеціалізованих УЗ; розширення мережі УЗ з профільним навчанням і поглибленим вивченням предметів, а також інклюзивних класів в закладах; створення центрів дистанційної освіти; облаштування навчальних кабінетів опорних УЗ комп'ютерним і мультимедійним забезпеченням і сучасними інформаційно-бібліотечними центрами і т.п. Розв'язання вказаних завдань проводиться спільно – зусиллями органів державної і місцевої влади, суб'єктів господарювання і місцевого населення.

Таким чином, сільський сектор Київської області не обійшли загальні для України виклики, проблеми і зміщення, але вони проявлялися з певним відхиленням. Однак тут були значно вище ресурсні можливості по подоланню розбалансованості і зменшенню асиметричності між виробничою і соціальною складовими сільського сектора, які в різній ступені і були реалізовані на практиці. Отже, необхідно обобщити позитивний практичний досвід і сприяти його поширенню на периферійні сільські райони і територіальні громади.

Література

1. Єдина комплексна стратегія розвитку сільського господарства та сільських територій на 2015-2020 роки. Стратегію підтримала Національна рада реформ на засіданні 9 листопада 2015 р. URL: www.minagro.gov.ua/node/16025. С. 5-8.
2. Там же, с.69.
3. Політика сільського розвитку на базі громад в Україні: наукова доповідь. За ред. чл.-кор. НАН України, д-ра екон. наук О.М.Бородіної, чл.-кор. НААН України, д-ра екон. наук І.В.Прокопи, д-ра екон. наук О.Л.Попової; НАН України, ДУ «Ін-т екон. та прогнозів НАН України». Київ, 2015. С. 3.
4. Там же, с.63.
5. Децентралізація дає можливості. Об'єднання громад. URL: <https://decentralization.gov.ua>.
6. Цифра дня. 11 000 нових проєктів реалізовано в об'єднаних територіальних громадах за п'ять років запровадження реформи децентралізації. *Урядовий кур'єр*. 2019. №77. С.1.

7. Туглук В. Головне – прогрес, а не процес. Громади, які об'єдналися, демонструють сталий поступ в економічній і соціальній сферах. *Урядовий кур'єр*. 2019. №76. С.8.

8. Соціально-економічне становище сільських населених пунктів Київської області станом на 1 січня 2014 року. Стат. збірник/Головне управління статистики у Київській області. Київ, 2014. С. 10-11, 63-123.

9. Рассчитано по: Соціально-економічне становище сільських населених пунктів Київської області станом на 1 січня 2014 року. Статистичний збірник/Головне управління статистики у Київській області. Київ, 2014. С. 40; Соціально-економічне становище сільських населених пунктів України. Статистичний збірник/Державна служба статистики України. Київ, 2014. С. 32-34.

10. Стратегія розвитку Київської області на період до 2020 року (затверджено рішенням Київської обласної ради від 04.12.2014 № 856-44-VI); **План заходів з реалізації у 2018-2020 роках Стратегії розвитку Київської області на період до 2020 року** (затверджено рішенням Київської обласної ради від 10.10.2018 № 494-23-VII). При розробке Стратегії використовувалась також методологія, предложенная Проектом Европейского Союза «Поддержка политики регионального развития в Украине» (выполнялся в 2013-2017 гг.).

.....