

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
БІЛОЦЕРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ДНУ «ІНСТИТУТ МОДЕРНІЗАЦІЇ ЗМІСТУ ОСВІТИ»  
ДУ «НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ ЦЕНТР ВИЩОЇ  
ТА ФАХОВОЇ ПЕРЕДВИЩОЇ ОСВІТИ»**



**Всеукраїнська науково-практична конференція  
здобувачів вищої освіти**

**МОЛОДЬ – АГРАРНИЙ НАУЦІ І ВИРОБНИЦТВУ**

**Актуальні питання законодавства,  
*Ad linguas et culturas per cognitionem*  
*(до мов і культур через пізнання)*  
та «Психологія організаційного розвитку  
та управління персоналом»**

**18 березня 2026 року**

Біла Церква  
2026

**КАЧАНЕНКО Л.В.**, здобувачка вищої освіти  
Науковий керівник – **СИМАКОВА С.І.**, канд. юрид. наук  
*Білоцерківський національний аграрний університет*

## **ДОПУСТИМІСТЬ ДОКАЗІВ ОТРИМАНИХ ІЗ ПОРУШЕННЯМ ПРАВ ЛЮДИНИ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

Досліджено теоретико-процесуальні засади допустимості доказів, отриманих із порушенням прав людини, у кримінальному провадженні. Проаналізовано співвідношення норм кримінального процесуального законодавства та судової практики щодо наслідків таких порушень. Обґрунтовано значення інституту допустимості доказів як процесуальної гарантії справедливого судового розгляду.

**Ключові слова:** допустимість доказів; права людини; кримінальний процес; недопустимі докази; процесуальні наслідки.

Проблема допустимості доказів є однією з ключових у кримінальному процесі, оскільки саме від неї залежить не лише результат розгляду справи, а й рівень гарантій прав людини в державі. У сучасних умовах кримінальне провадження не може розглядатися виключно як механізм притягнення особи до відповідальності — воно є формою реалізації принципу верховенства права та забезпечення справедливого судового розгляду.

Конституційний вимір допустимості доказів закріплений у статті 62 Конституції України, де прямо встановлено, що обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом [1]. Це положення формує імператив для всіх суб'єктів кримінального провадження та визначає загальну межу допустимої доказової діяльності.

Процесуальний механізм реалізації цього конституційного принципу конкретизовано у положеннях Кримінального процесуального кодексу України. Так, відповідно до ст. 86 КПК України, доказ визнається допустимим, якщо його отримано в порядку, встановленому Кодексом [2]. Водночас ст. 87 КПК України передбачає, що недопустимими є докази, отримані внаслідок істотного порушення прав та свобод людини, зокрема права на захист, права не свідчити проти себе, права на недоторканність житла тощо [2]. Отже, законодавець безпосередньо пов'язує питання допустимості доказів із необхідністю дотримання базових прав людини під час кримінального провадження.

Важливу роль у формуванні підходів до оцінки доказів відіграє практика Європейського суду з прав людини. Так, у рішенні у справі Яременко проти України Суд підкреслив, що використання зізнань, отриманих із порушенням права особи на захист, здатне поставити під сумнів справедливість усього кримінального провадження [3]. Подібна правова позиція простежується і в рішенні у справі Нечипорук і Йонкало проти України, де Суд встановив порушення у зв'язку з використанням доказів, здобутих внаслідок неналежного поведіння з особою [4]. Таким чином, практика міжнародних судових інституцій істотно впливає на формування національних підходів до визначення допустимості доказів.

Проаналізувавши наукову статтю О. В. Неклеса, присвячену процесуальним аспектам допустимості доказів у кримінальному провадженні, ми дійшли висновку, що допустимість доказів слід розглядати не лише як формальну вимогу, а як процесуальний механізм, спрямований на запобігання порушенню прав людини під час кримінального провадження. Такий підхід підкреслює необхідність оцінки не лише відповідності формальним вимогам, а й реального впливу на захист прав учасників процесу [5].

Отже, допустимість доказів, отриманих із порушенням прав людини, слід розглядати як складну правову категорію, що поєднує конституційні положення, норми кримінального процесуального законодавства та міжнародні стандарти у сфері захисту прав людини. Її основне призначення полягає у забезпеченні справедливого судового розгляду та

недопущенні легітимації порушень прав і свобод особи у межах кримінального провадження. На наше переконання, подальший розвиток цієї доктрини повинен бути спрямований на посилення ролі судового контролю та чітке дотримання стандартів справедливого процесу.

#### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. URL:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text> (дата звернення: 02.03.2026).
2. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 № 4651-VI. URL:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text> (дата звернення: 02.03.2026).
3. Case of Yaremenko v. Ukraine (No. 2), no. 66338/09, judgment of 30 April 2015 // European Court of Human Rights. URL:<https://hudoc.echr.coe.int> (date of access: 03.03.2026).
4. Case of Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine, no. 42310/04, judgment of 21 April 2011 // European Court of Human Rights. URL:<https://hudoc.echr.coe.int> (date of access: 03.03.2026).
5. Неклеса О. В. Процесуальні аспекти допустимості доказів у кримінальному провадженні: теорія та практика // Науковий вісник Ужгородського національного університету, 2025. Серія: Право. Випуск 91: частина 4. С. 378-384. URL:<https://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/344301> (дата звернення: 02.03.2026).

#### УДК 341.4:504.06

**КОНСТАНТИНОВИЧ Є.О.**, магістрант

Науковий керівник – **ПАХОМОВА А.О.**, канд. юрид. наук

*Білоцерківський національний аграрний університет*

#### **ЮРИДИЧНЕ ВИЗНАЧЕННЯ ЕКОЦИДУ В МІЖНАРОДНОМУ КРИМІНАЛЬНОМУ ПРАВІ: УКРАЇНСЬКИЙ КЕЙС ЯК ПРЕЦЕДЕНТ**

У тезах досліджено еволюцію юридичного визначення екоциду в контексті російської агресії проти України. Проаналізовано критерії «п'ятого злочину» за Римським статутом та роль української правозастосовчої практики у формуванні міжнародних стандартів фіксації екологічної шкоди.

**Ключові слова:** екоцид, Римський статут, міжнародне кримінальне право, Каховська ГЕС, екологічна шкода.

Відповідно до положень статті 441 Кримінального кодексу України [1], екоцид визначається як масове знищення рослинного або тваринного світу, отруєння атмосфери або водних ресурсів, а також вчинення інших дій, що можуть спричинити екологічну катастрофу. У 2026 році це національне визначення виступає базисом для доказування злочинів проти довкілля в умовах збройного конфлікту.

Станом на сьогодні міжнародне співтовариство орієнтується на дефініцію Незалежної експертної групи (ІЕР) [2], яка виділяє три обов'язкові критерії екоциду:

- Серйозність: значне руйнування або погіршення стану будь-якого елемента довкілля.
- Широкомасштабність: шкода, що виходить за межі обмеженої географічної зони або зачіпає цілу екосистему.
- Довгостроковість: наслідки, які неможливо усунути природним шляхом протягом розумного періоду.

Український кейс, зокрема підриг Каховської ГЕС, став першим у світі прецедентом, де ці критерії було застосовано для кваліфікації дій агресора як екоциду в межах активної фази війни. Важливо враховувати положення Директиви ЄС 2024/1203 [3], яка у 2026 році є ключовим інструментом гармонізації екологічного законодавства України з правом ЄС. Відповідно до її вимог, держави-члени зобов'язані впроваджувати сувору кримінальну відповідальність за дії, подібні до екоциду, що створює фундамент для майбутніх міжнародних репарацій.

Порядок фіксації таких злочинів у 2026 році передбачає декілька етапів, першим з яких виступає цифрова верифікація збитків за допомогою супутникових знімків та систем

<b>Богданевич Д.І., Пахомова А.О.</b> Захист персональних даних у цифрову епоху: правові виклики для України.....	55
<b>Кириченко В.В., Мельник В.О.</b> Договори в аграрному праві: поняття, види та особливості.....	58
<b>Кириченко В.В., Сімакова С.І.</b> Дотримання стандартів Ради Європи щодо умов тримання засуджених в Україні.....	59
<b>Кириченко В.В., Сокиринська О.А.</b> Перспективи розвитку криміналістики.....	60
<b>Кириченко В.В., Ломакіна І.Ю.</b> Роль фермерських господарств у розвитку аграрного сектору України.....	62
<b>Катаєв Я.Д., Пахомова А.О.</b> Співвідношення національного та міжнародного захисту цивільних прав.....	63
<b>Гроза В.С., Пахомова А.О.</b> Особливості інноваційної політики в аграрній сфері України.....	65
<b>Качаненко Л.В., Сімакова С.І.</b> Допустимість доказів отриманих із порушенням прав людини у кримінальному провадженні.....	67
<b>Константинович Є.О., Пахомова А.О.</b> Юридичне визначення екоциду в міжнародному кримінальному праві: український кейс як прецедент.....	68
<b>Кириченко В.В., Сімакова С.І.</b> Дотримання стандартів Ради Європи щодо умов тримання засуджених в Україні.....	69
<b>Пузир В.О., Сімакова С.І.</b> Процесуальні гарантії захисту прав неповнолітніх осіб під час проведення досудового розслідування.....	70
<b>Терлецький О.Ю., Макарчук В.В.</b> Сучасні правові аспекти національної безпеки.....	72
<b>Чередніченко К.А., Пахомова А.О.</b> Міжнародний досвід оподаткування агробізнесу.....	73
<b>Чередніченко К.А., Звонарьов О.Ю.</b> Вплив практики Європейського суду з прав людини на розвиток кримінального права України.....	75
<b>Юрківська С.Л., Аргат Я.П.</b> Правові аспекти ведення малого бізнесу в умовах воєнного стану.....	78
<b>Дергалюк В.М., Мельник В.О.</b> Адаптація міжнародного досвіду державної підтримки агробізнесу в Україні в умовах воєнного стану.....	80
<b>Кириченко В.В., Малишко І.В.</b> Особливості державного фінансового контролю у сфері оборонних закупівель в умовах воєнного стану.....	81
<b>Волинець А.А., Цвид-Гром О.П.</b> Проблеми юридичної сили електронних документів та роль кваліфікованого електронного підпису.....	83
<b>Гончар К.А., Ордіна Л.Л.</b> Філософія поезії Ліни Костенко.....	85
<b>Зайва О.І., Цвид-Гром О.П.</b> Біля витоків слова: «Епос про Гільгамеша» як перший маніфест людської свідомості.....	87
<b>Ковальчук Є.В., Цвид-Гром О.П.</b> Пуризм як напрям у мовознавстві про чистоту мов.....	88
<b>Мартиненко О.Є., Михайленко О.О.</b> Typological challenges of slavic-turkic language translation: ukrainian and turkish in focus.....	90
<b>Новацький Ю.М., Дем'яненко О.О.</b> Проблематика любові у романі Джона Гріна «Провина зірок» ( <i>“The Fault in Our Stars” by John Green</i> ).....	92
<b>Пасічнюк М.В., Дем'яненко О.О.</b> Семантико-екзистенціалістський аналіз твору Дж. Гріна «Провина зірок» у зіставленні з «Логотерапією» В. Франкла.....	95
<b>Сойчук С.Я., Біліченко А.М.</b> Штучний інтелект і перекладацька діяльність: можливості та обмеження заміни людини.....	96
<b>Стадник В.І., Марчук В.В.</b> Agroecological adaptation to regional climate shifts in ukraine: the role of modern equipment and technologies in land protection.....	98
<b>Стадник А.П., Цвид-Гром О.П.</b> Deepfakes у цифрових документах: нові виклики для ідентифікації особи.....	99
<b>Приймак А.П., Береговенко Н.С.</b> Специфіка перекладу роману Колін Гувер «It Ends With Us» з англійської на українську мову.....	101
<b>Пасічнюк М.В., Береговенко Н.С.</b> Специфіка перекладу гумору та іронії в пілотній серії аудіовізуального твору (на матеріалі серіалу «Гра престолів»).....	103
<b>Мартиненко О.Є., Береговенко Н.С.</b> Agglutinative and fusional languages: a cognitive perspective.....	105